



แผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง ที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คำนำ

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับมอบหมายจากสำนักงาน ป.ป.ช. ให้รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประเภทสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและในกำกับของรัฐ ทำให้มหาวิทยาลัยต้องประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพภายใต้มาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. 2566 – 2580 (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงและบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ข้อ O23 ความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ประกอบด้วยประเด็น (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารงานบุคคล เพื่อสร้างมาตรการและแนวทางป้องกันการทุจริตที่สามารถช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนเป็นการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรภายในองค์กร

คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

มีนาคม 2568

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
• ข้อมูลทั่วไปของมหาวิทยาลัย	1
• ที่มาของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	3
• วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	4
บทที่ 2 กรอบแนวคิด และนิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	5
• กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ	5
• กรอบแนวคิดและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	6
• กรอบแนวคิดการพัฒนาการประเมินเชิงคุณภาพการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต Corruption Risk Management : CRM	7
• กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ	10
• กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016	13
• กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	14
บทที่ 3 กระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	16
• กระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	16
• แบบฟอร์มแผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	20
บทที่ 4 แผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	21
• การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	23
• การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	24
• วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	30
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ที่ 175/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
ภาคผนวก ข กระบวนการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	

บทที่ 1

บทนำ

ข้อมูลทั่วไปของมหาวิทยาลัย

ปรัชญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมุ่งความเป็นเลิศทางวิชาการ บนพื้นฐานแห่งคุณธรรม ร่วมชี้นำการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม

วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มุ่งผลิตบัณฑิตที่มีอัตลักษณ์ มีคุณภาพ มีสมรรถนะ บูรณาการ องค์ความรู้ นวัตกรรม และเทคโนโลยี เพื่อพัฒนชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่นและสร้างความมั่นคงให้กับประเทศ

คำอธิบายวิสัยทัศน์

หมายถึง ความหลากหลายของศาสตร์หรือองค์ความรู้ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความพร้อมในการจัดการศึกษาตลอดชีวิตและตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับสากล

ค่านิยมหลักองค์กร

“ร่วมคิด ร่วมใจ ร่วมทำหน้าที่ อย่างมีความสุข” (4 H's, ประกอบด้วย Head, Heart and Hand for Healthy Organization)

Head หมายถึง ร่วมคิด ร่วมกันแสดงความคิดเห็น ได้ข้อสรุปทิศทางร่วมกัน

Heart หมายถึง มีจิตวิญญาณร่วมใจเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน

Hand หมายถึง ร่วมทำ ร่วมทำหน้าที่ ร่วมกันขับเคลื่อนภารกิจองค์กร

Healthy Organization หมายถึง องค์กรสุขภาพดี องค์กรแห่งความสุข

พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรม
2. สร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ และถ่ายทอดสู่การพัฒนาท้องถิ่น
3. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. พัฒนาเครือข่ายการเรียนรู้
5. บริหารจัดการให้มีคุณภาพ

อัตลักษณ์

“บัณฑิตเป็นคนดี มีจิตสาธารณะ และทักษะวิชาชีพ”

“บัณฑิตเป็นคนดี” หมายถึง คนที่มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ

“มีจิตสาธารณะ” หมายถึง มีสำนึกและรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เอื้ออาทรต่อผู้อื่นและแบ่งปัน

“มีทักษะวิชาชีพ” หมายถึง มีความชำนาญในวิชาชีพ มนุษย์สัมพันธ์ การสื่อสารและเทคโนโลยี
เอกลักษณ์

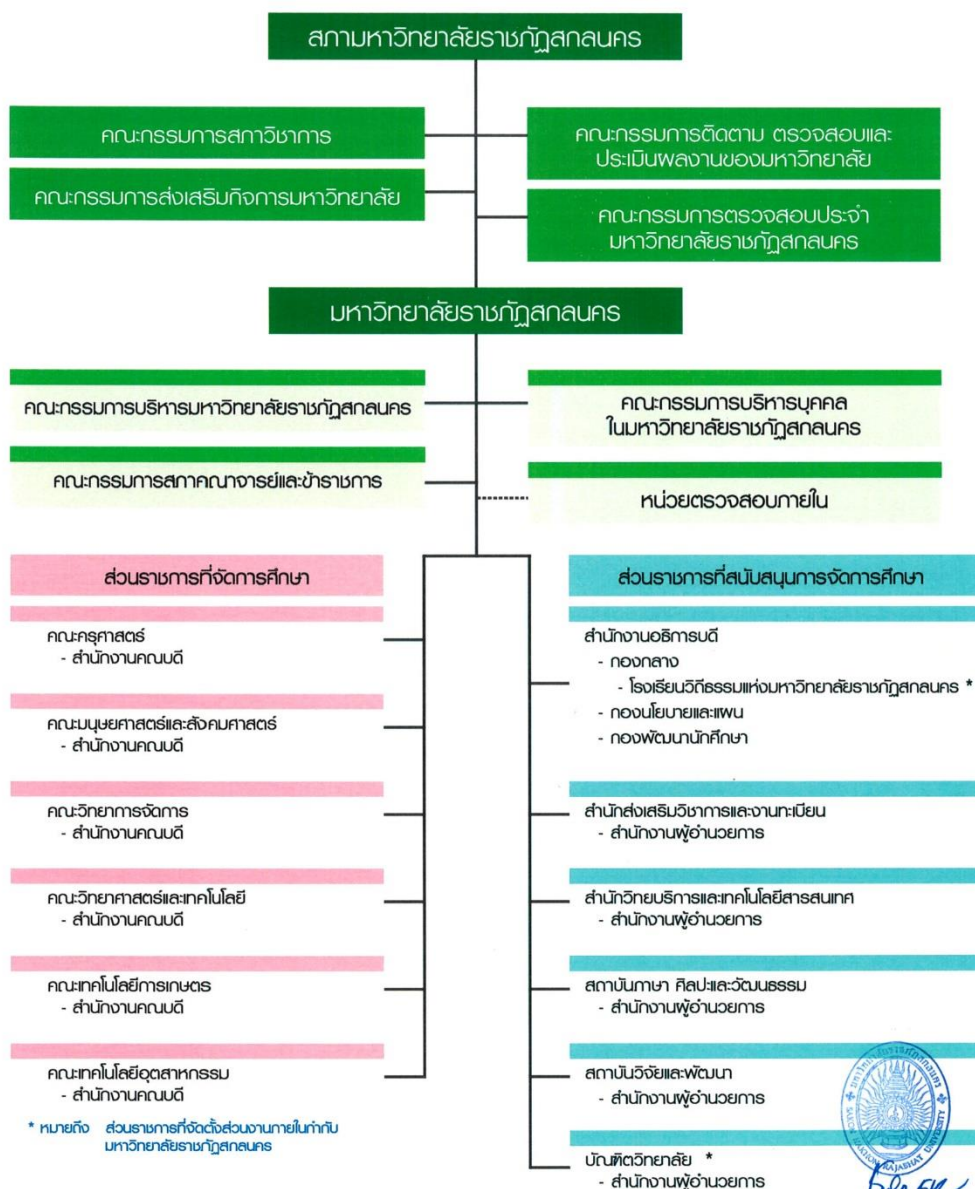
“มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการให้โอกาส”

ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 4 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนด้วยการวิจัยและนวัตกรรม
2. การผลิตบัณฑิตและพัฒนาครูให้มีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพ
3. การยกระดับคุณภาพการศึกษา
4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ



โครงสร้างมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



ที่มาของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การทุจริตเป็นพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐที่เบี่ยงเบนไปจากปทัสฐานอันเป็นที่ยอมรับของสังคมเพื่อตอบสนองเป้าหมายส่วนตัวเป็นสำคัญ การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาร้ายแรงที่สุดปัญหาหนึ่งของสังคมไทยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก รูปแบบการทุจริต ในภาครัฐมีการกระจายตัว และมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้นอยู่ในทุกระดับ ตั้งแต่การกำหนดนโยบาย จนถึงการใช้ดุลยพินิจระดับปฏิบัติ ประกอบกับองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2564 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2565 โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก 13 แหล่งดัชนี ปรากฏว่า 2 ใน 3 ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า 50 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ 43 คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดที่สุด คือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน 88 คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (85) สิงคโปร์ (85) สวีเดน (85) สวิตเซอร์แลนด์ (84) เนเธอร์แลนด์ (82) ลักเซมเบิร์ก (81) และเยอรมนี (80) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน 10 อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด คือ ชูแดนใต้ (11) ซีเรีย (13) และโซมาเลีย (13) ประเทศไทยได้รับคะแนน 35 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 110 จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. 2563 ซึ่งได้รับคะแนน 36 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 104 โดยในปี 2564 อยู่ในลำดับที่ 5 ของประเทศอาเซียน รองจาก 1) สิงคโปร์ 85 คะแนน 2) มาเลเซีย 48 คะแนน 3) เวียดนาม 39 คะแนน 4) อินโดนีเซีย 38 คะแนน ซึ่งหากพิจารณาจากภาพรวมผลคะแนน CPI ปี พ.ศ. 2564 ประเทศไทยได้รับคะแนน 35 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 110 จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนและอันดับลดลงจากปี 2563 ดังนั้น จึงนำมาสู่แนวคิดและบทสรุปประเด็นสำคัญ ที่ว่า ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดต่ำลง โดยเมื่อเปรียบเทียบคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่สำคัญ เช่น เวียดนาม และ อินโดนีเซีย ปรากฏว่า คะแนนของเวียดนามและอินโดนีเซียเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่านักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญ ที่ประเมินประเทศไทย ยังไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยเท่าที่ควร

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี พ.ศ. 2564 พบข้อมูลที่มีนัยสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แหล่งประเมินที่มีคะแนนลดลง 2 แหล่ง ซึ่งเป็นแหล่งที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF (-1) และ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD (-2) ขณะที่อีก 2 แหล่งการประเมิน คือ แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการต่อต้านการทุจริต Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC (-2) และแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ตำแหน่งโดยมิชอบ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP (-3) ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้างต้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่าในสายตานานาชาติยังไม่เกิดความเชื่อมั่นในความโปร่งใสของการดำเนินการธุรกิจในประเทศไทย เนื่องจากยังมีการเรียกรับสินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ จากนักลงทุนและชาวต่างชาติ

เพื่อเป็นการยกระดับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ได้อย่างเป็น จึงได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพจน์มิชอบในส่วนราชการ โดยขับเคลื่อนการดำเนินการผ่านศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐใช้เป็นเครื่องมือในการป้องกันและลดโอกาสการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถนำพองค์กรไปสู่การเป็นองค์กรใสสะอาด คือ การบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี (Good Governance) ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการบริหารจัดการองค์การให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร ซึ่งเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการวัดสถานะธรรมาภิบาล (The Worldwide Governance Indicators (WGI) ของธนาคารโลก (World Bank) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสที่จะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการ ยับยั้งความเสียหายที่จะเกิดขึ้น ได้อย่างรวดเร็ว เพราะมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่เหมาะสม และสมเหตุสมผล หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

นอกจากนี้ ยังได้มีการพัฒนาคุณภาพของเครื่องมือดังกล่าวโดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS และประยุกต์ใช้ ISO 37001 (Anti-Bribery Management Systems (ABMS) ระบบการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกันและลดโอกาสการทุจริต ได้อย่างแท้จริง อันจะเป็นการสร้างภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นให้กับประชาชน นักลงทุนและชาวต่างชาติ ซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสูงขึ้น

วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

- 1) เพื่อสร้างมาตรการในป้องกันและลดโอกาสการทุจริต
- 2) เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
- 3) เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
- 4) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

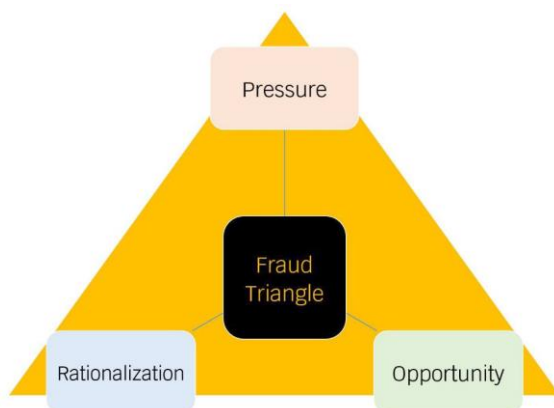
บทที่ 2

กรอบแนวคิด และนิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

2.1 กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

กรอบแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R. Cressey (1940) ซึ่งเป็นนักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยา ชาวอเมริกัน ได้ให้สมมติฐานไว้ในหนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R. Cressey (1940) ยังมีทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T. Wolfe and Dana R. Hermanson (2004) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (2004) โดยหลักทฤษฎีทั้งสามได้กล่าวถึงสาเหตุจูงใจของพฤติกรรมผู้กระทำความผิดหรือสิ่งที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ตามตารางดังนี้

Triangle Fraud	Four-sided Diamond	Gone Theory
1. Opportunity	1. Capability 2. Opportunity	1. G - Greed 2. O - Opportunity
2. Pressure 3. Rationalization	3. Incentive / Motive 4. Rationalization	3. N - Need 4. E - Expectation

คำอธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต	
Opportunity	โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจเปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์ เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้
Pressure	ความกดดัน ความกดดัน และแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขันจากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการใช้จ่ายเงิน
Incentive / Motive	แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ
Capability	ความสามารถ มีความสามารถที่ทำได้ที่เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถเฉพาะตัวของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเอื้อประโยชน์ที่จะประพุดมีขอบและทำการทุจริตได้
Rationalization	มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตนเองว่าสามารถทำได้ คนอื่นยังสามารถทำได้โดยไม่คิดว่าผิดมีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากตำแหน่งหน้าที่
Greed	ความโลภ เกิดความละโมภโลภมาก เห็นคนอื่นทำผิดแล้วไม่ได้รับการลงโทษ จับไม่ได้จึงหลงผิดอยากทำบ้าง ไม่พึงพอใจในสิ่งที่ตนมี
Need	ความต้องการอยากได้ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการใช้จ่ายเงิน จึงเป็นแรงกดดันให้ทำทุกสิ่งทำได้เพื่อให้ได้เงินมา
Expectation	ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำไม่มีผู้อื่นล่วงรู้ และเอาผิดได้ หรือโอกาสที่จะถูกค้นพบการกระทำที่ผิด ถูกจับได้และรับการลงโทษน้อยมาก

(ที่มา : คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Corruption Risk Assessment) สำนักงาน ป.ป.ท)

2.2 กรอบแนวคิดและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร จึงเป็นหลักการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นการเป็นราชการใสสะอาดสามารถสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตและประพุดมีขอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใสตรวจสอบได้

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหการทุจริตในภาครัฐ ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการภายใต้บริบทใหม่ที่เน้นเรื่องการป้องกัน ป้องปรามที่เป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการสกัดกั้น ยับยั้งเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตโดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ดำเนินการตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) เพื่อใช้ขับเคลื่อนให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกัน สกัดกั้น ลด

และเปิดโอกาสการทุจริต เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index: CPI) โดยได้จำแนกประเภทการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็น 4 ด้าน ดังนี้

- 1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) การบริหารงานบุคคล

2.3 กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบประเมินเชิงคุณภาพการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต Corruption Risk Management : CRM

CRM จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ซึ่งผลการประเมิน CRM ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว และหน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRM ได้ประโยชน์จากการประเมิน สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กรโดยเฉพาะการแสดงให้เห็นถึงความซื่อสัตย์และสาธารณชนรับรู้หน่วยงานให้ความสำคัญกับการยับยั้งการทุจริต

นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต Corruption Risk Management : CRM	
ความเสี่ยงการทุจริตที่ด้านการอนุมัติ อนุญาต	การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่	การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ
ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	- โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ - โครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ ส่วนราชการระดับกรม/เทียบเท่าและรัฐวิสาหกิจ”

นิยาม ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	
ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น
	ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
	ปัญหา หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่า เป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์เท่าใด นำสู่การจ่ายเงินและ ค่าธรรมเนียมนอกระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณใน รูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวม
สินบน Bribery	สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอการสัญญา การ ให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์เท่าใด(ผลประโยชน์นั้น เป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและ ไม่ใช่ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ ไต ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทน เพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของ บุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of anyvalue (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties. (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)
ของขวัญ Gifts	Gifts ของขวัญ ISO 37001: ได้กล่าวถึงประเด็นเรื่องของขวัญ หรือผลประโยชน์อื่น ไตไว้ในข้อกำหนดย่อยข้อหนึ่งของหัวข้อด้านการดำเนินการ (Operation) โดยกำหนดว่า “องค์กรต้องดำเนินการตามกระบวนการที่ออกแบบขึ้นเพื่อป้องกันการเสนอ การให้ หรือ การรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต การบริจาค และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน เมื่อ การเสนอ การให้ หรือการรับสามารถพิจารณาอย่างเป็นเหตุเป็นผลได้ว่าคือสินบน” (ตามความหมายของ ISO 37001 Gifts, hospitality, donations and similar benefits “The organization shall implement procedures that are designed to prevent the offering, provision or acceptance of gifts, hospitality, donations and similar benefits where the offering, provision or acceptance

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา	มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือ บุคคลที่ให้กับในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริต สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสที่จะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการ และหามาตรการมาป้องกันได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ปัจจัยสำเร็จในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

1) ความมุ่งมั่นของผู้นำองค์กร ในการวางระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตขององค์กรที่ยอมรับว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเด็นการทุจริตต้องยกระดับเป็นบทเรียนเพื่อเรียนรู้และหาแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดซ้ำ ให้ความสำคัญที่ช่วยผลักดันให้องค์กรเติบโตไม่ใช้ความสามารถใน

การหลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่คือการทำหน้าที่ผู้บังคับบัญชาต้องทำให้เรื่องของการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นนโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

2) ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร

3) กำหนดกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่าเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรม ด้วยการมองจากบุคคลภายนอกมองไปที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside in) และอาจให้มีผู้แทนจากภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

4) มีการเปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมีการสื่อสารภายในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อวัดประสิทธิผลของแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอาจมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ และมาตรการที่กำหนดไว้ใช้ได้จริงหรือใช้ได้จริง แต่ไม่ได้ผลและสร้างความตระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

2.4 กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ

กรอบแนวคิดในการจัดทำเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้ทำการศึกษา วิเคราะห์ กรอบแนวคิดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ ของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยมีกรอบแนวคิด ดังนี้



เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย และคู่มือการใช้เกณฑ์ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งจัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ท.

ภายใต้คณะกรรมการศึกษาการกำหนดเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายใน
โครงการของรัฐ เมื่อปี 2562 ได้กำหนดคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย และเกณฑ์ชี้วัด
ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย โดยรายละเอียดของคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย
ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัด ออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการพัฒนาน
โยบาย และ 2) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ โดย
ประกอบด้วยหัวข้อที่จะใช้เป็นเกณฑ์ ดังนี้

**ส่วนที่ 1 เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบายกำหนดเป็นเกณฑ์ชี้
วัดสำหรับการประเมินได้ 5 เกณฑ์ ดังนี้**

1. การแสดงความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิรูปประเทศ
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ของนโยบาย
3. การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย
4. มีกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า ความเป็นไปได้ และความเสี่ยงของนโยบายด้วยการมี
ส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ

5. การเสริมสร้างความโปร่งใสในการพัฒนานโยบายของพรรคการเมือง

โดยเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบายใช้แบบรายงานการ
ดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงฯ ในการรายงานการพัฒนานโยบาย 1 นโยบาย ต่อ 1 ฉบับ

**ส่วนที่ 2 เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ กำหนด
เป็นเกณฑ์ชี้วัดสำหรับการประเมินได้ 4 เกณฑ์ ดังนี้**

1. มีการเตรียมการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นก่อนการดำเนินการตามนโยบาย
2. มีการเตรียมการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตและการติดตามการดำเนินการตามนโยบาย
3. มีการเตรียมการประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริต
4. มีการเตรียมการสร้างความโปร่งใสในขั้นการนำนโยบายสู่การปฏิบัติด้วยการสื่อสารการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงต่อการทุจริตและการสร้างการเฝ้าระวัง

แนวทางการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ

การเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งถือเป็นข้อมูลที่มี
สำคัญต่อการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ ตลอดจนมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและปราบปรามปัญหา
การทุจริตคอร์รัปชันที่ตรงจุดที่สุดองค์กระบวนานาชาติในหลายประเทศ ต่างตระหนักถึงความสำคัญของแนวคิด
เรื่องการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและได้พยายามร่วมกันผลักดันแนวคิดของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open
Government Data) ให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของภาครัฐถือเป็นเครื่องมือ
สำคัญในเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสในการให้บริการของภาครัฐ ซึ่งสะท้อนถึงความรับผิดชอบและความ
โปร่งใสของภาครัฐที่มีต่อผู้ใช้บริการทุกภาคส่วน โดยประชาชนสามารถค้นหาและเข้าถึงข้อมูลที่มีคุณภาพของ

ภาครัฐได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างทันทั่วทั้งที่ โดยประชาชนสามารถนำข้อมูลต่าง ๆ ไปใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการเพิ่มศักยภาพด้านการบริการของภาครัฐ ทั้งยังช่วยลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มมูลค่าให้กับหน่วยงานราชการ ทำให้ประชาชนไว้วางใจและเชื่อถือมากขึ้น อันจะส่งผลต่อภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนเป็นช่องทางสำคัญในการให้ประชาชนได้เข้ามาตรวจสอบการทำงานและการใช้อำนาจของภาครัฐ ซึ่งจะลดโอกาสในการเกิดคอร์รัปชันอย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย และจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันกับนานาประเทศและเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน และรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติสืบองค์การสหประชาชาติ (2016) ได้นิยามข้อมูลเปิดของภาครัฐว่า “ข้อมูลของรัฐบาลที่ถูกเปิดเผยผ่านช่องทางออนไลน์เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าถึง นำไปใช้ต่อ หรือแจกจ่ายได้โดยปราศจากข้อจำกัดใด ๆ”

องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Cooperation and Development - OECD) (2017) ได้กำหนดนิยามของ “รัฐบาลเปิด” ว่าเป็น “วัฒนธรรมการกำกับดูแลที่ส่งเสริมหลักการของความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ในอันที่จะสนับสนุนประชาธิปไตยและการเติบโตโดยรวม”

ขณะที่ **World Wide Web Foundation** (2015) ได้กำหนดคุณลักษณะของข้อมูลเปิดไว้ 5 ประการ คือ 1) สามารถเข้าถึงได้ผ่านช่องทางออนไลน์ (Available Online) เพื่อเข้าถึงผู้ใช้งานจำนวนมากและหลากหลาย 2) ทุกคนได้รับอนุญาตให้นำข้อมูลนั้นไปใช้ และใช้ซ้ำได้ (Open-licensed) 3) ประมวลผลด้วยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ได้ (Machine-readable) เพื่อสามารถนำไปวิเคราะห์ต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ 4) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายให้อยู่ในชุดข้อมูล (Dataset) เดียวกัน และสามารถนำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ได้ง่าย (Available in bulk) 5) ไม่เสียค่าใช้จ่าย (Free of charge) เพื่อให้ประชาชนไม่ว่าจะมีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างไรสามารถเข้าถึงได้โดยเสมอภาคกัน

โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST) โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ ได้กำหนดแนวทางการเปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตั้งแต่กระบวนการจัดทำ และนำเสนอโครงการ การเตรียมความพร้อมของโครงการ การจัดซื้อจัดจ้างช่วงการดำเนินโครงการ และหลังจากสิ้นสุดโครงการ โดยมีรายละเอียดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะทั้งข้อมูลเชิงรุก และข้อมูลเชิงรับ เช่น ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จำนวนบริษัทที่เข้าร่วมประกวดราคามูลค่าของสัญญา ขอบเขตงานตามสัญญา การเปลี่ยนแปลงมูลค่าของสัญญา การเปลี่ยนแปลงขอบเขตสัญญาเหตุผลการเปลี่ยนแปลง การตรวจสอบและการประเมินผลโครงการ การจัดการข้อร้องเรียน เป็นต้น

นิยาม “โครงการที่ต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต” หมายถึง

(1) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุนที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

(2) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุนที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

โครงการตาม (1) หรือ (2) ให้หมายถึง ค่าของงบประมาณและงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรประมาณรายจ่ายประจำปี ที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงบประมาณ

2.5 กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

1) COSO 2013

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี 1992 โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก 3 ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็นแนวทางด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี 1992 ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีสำคัญอย่างยิ่ง ใน การที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ 1 องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ 2 คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ 3 คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ 4 องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ 5 องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 2 : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ 6 กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ 7 ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ 8 พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ 9 ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ 10 ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ 11 พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ 12 ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

2) COSO 2017 (COSO ERM 2017)

COSO 2017 Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กรบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร และมีองค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่

Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยงการประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวมของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมินความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จการดำเนินการ รวมทั้งวัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

2.6 กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 4 กระบวนการ ดังนี้

1) Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

2) Detective : ฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสแก่นักบริหาร

3) Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

4) Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

บทที่ 3

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยได้นำกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน มาใช้เป็นแนวทางในการวางระบบการควบคุมภายในภายในมหาวิทยาลัย เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินงานและเกิดการแทรกแซงของกระบวนการปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดการทุจริต และดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เหล่านั้นเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่จะมีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1.1 การประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง

เป็นการนำความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยงแต่ละปัจจัยที่ระบุไว้มาประเมินโอกาส (Likelihood) ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต และประเมินระดับความรุนแรงหรือมูลค่าความเสียหาย (Impact) จากความเสี่ยงการทุจริต เพื่อให้เห็นถึงระดับของความเสี่ยงที่แตกต่างกัน ทำให้สามารถกำหนดการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตได้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถวางแผนและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างถูกต้องภายใต้งบประมาณ กำลังคน หรือเวลาที่มีจำกัด โดยอาศัยเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้

โดยคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ให้คะแนนระดับการประเมินโอกาสและผลกระทบของแต่ละปัจจัยความเสี่ยงนั้น อาจใช้คะแนนเสี่ยงข้างมากในที่ประชุม หรือให้แต่ละคนเป็นผู้ให้คะแนนแล้วนำคะแนนนั้นมาหาค่าเฉลี่ย เป็นต้น ทั้งนี้มีขั้นตอนดังนี้

1.2.1 พิจารณาโอกาส/ความถี่ในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ (Likelihood) ว่ามีโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดนั้นมากน้อยเพียงใด ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

1.2.2 พิจารณาความรุนแรงของผลกระทบของความเสี่ยง (Impact) ที่มีผลต่อมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ว่ามีระดับความรุนแรง หรือมีความเสียหายเพียงใด ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

การคำนวณระดับความเสี่ยงโดยรวม

ระดับความเสี่ยงโดยรวม (Risk Exposure) หมายถึง ค่าระดับของความเสียหายที่เกิดจากความเสี่ยง ซึ่งได้จากการสัมพันธ์ระหว่างระดับของระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบที่เกิดจากความเสี่ยง แสดงความสัมพันธ์ เช่น ถ้าระดับความถี่ในการเกิดความเสี่ยงและความรุนแรงของผลกระทบความเสี่ยงได้ แล้วตกอยู่ในระดับตั้งแต่ ต่ำมาก - สูงมาก โดยเรียงลำดับ จากระดับ สูงมาก (5) สูง (4) ปานกลาง (3) ต่ำ (2) และต่ำมาก (1) สำหรับการพิจารณาระดับความสำคัญของความเสี่ยง ได้นำค่าระดับคะแนนของโอกาส และค่าคะแนนของผลกระทบหรือความเสียหายมาพิจารณาร่วมกัน เช่น กิจกรรมที่มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงที่มีค่าคะแนนในระดับ 3 และมีผลกระทบในระดับ 3 จะมีค่าระดับความสำคัญในระดับ 9 (โอกาส ระดับ 3 X ผลกระทบระดับ 3 =

ค่าระดับความสำคัญ = 9) และนำผลระดับความสำคัญที่ได้มาเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก เพื่อจัดลำดับความสำคัญ และจัดการกับความเสี่งตามลำดับความสำคัญ

1.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยง

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละความเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อมหาวิทยาลัย/หน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางระดับความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้หน่วยงานทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

1.3 การจัดลำดับความเสี่ยง

การจัดลำดับความเสี่ยง เมื่อได้ค่าระดับความเสี่ยงแล้วจะนำมาจัดลำดับความรุนแรงของความเสี่ยงที่มีผลต่อมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณากำหนดกิจกรรมการควบคุมในแต่ละสาเหตุของความเสี่ยงที่สำคัญให้เหมาะสม โดยพิจารณาจากระดับของความเสี่ยงที่เกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบของความเสี่ยง (Impact) ที่ประเมินได้ตามตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยง โดยจัดเรียงตามลำดับค่าจากระดับสูงมาก สูง ปานกลาง และต่ำ เลือกความเสี่ยงที่มีระดับสูงมาก สูง และหรือปานกลาง มาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในขั้นตอนต่อไป

2. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นการกำหนดเกณฑ์ที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จะต้องกำหนดเกณฑ์ของหน่วยงานขึ้น ซึ่งต้องการกำหนดเกณฑ์จะขึ้นอยู่กับข้อมูลสภาพแวดล้อมภายในหน่วยงานและดุลยพินิจการตัดสินใจของคณะกรรมการ

2.1 ระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) หมายถึง ความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น และมีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรพิจารณาจากสถิติการเกิดความเสี่ยงการทุจริต หรือการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงความถี่ของอัตราการความเสี่ยงการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในอนาคตซึ่งสามารถกำหนดระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังตาราง

เกณฑ์มาตรฐานระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

เกณฑ์มาตรฐานระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง		
ระดับ	โอกาส	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีโอกาสในการเกิดขึ้นเป็นประจำ
4	สูง	มีโอกาสในการเกิดค่อนข้างสูงหรือเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
3	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นได้เป็นบางครั้ง
2	ต่ำ	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
1	ต่ำมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้งหรือไม่เคยเกิดขึ้นเลย

2.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบของความเสียหาย (Impact) หมายถึง ผลจากเหตุการณ์ ซึ่งอาจเกิดประการเดียวหรือหลายประการ โดยเกิดได้ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ ซึ่งในที่นี้จะหมายถึงความเสียหายที่เกิดกับองค์กร โดยพิจารณาจากระดับความรุนแรง และมูลค่าความเสียหายที่มีต่อองค์กรในกรณีที่ความเสียหายนั้นเกิดขึ้น สามารถแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังตาราง

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสียหาย (Impact) กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสียหาย		
ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง
4	สูง	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	ปานกลาง	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นได้รับการตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับสูง
2	ต่ำ	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้น ได้รับการตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น
1	ต่ำมาก	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้น ได้รับการตักเตือนจากหัวหน้างาน

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) กับความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) โดยกำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังนี้

ตัวอย่าง ระดับของความเสียหาย (Risk Matrix)

5	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
4	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูง
2	ต่ำมาก	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
1	ต่ำมาก	ต่ำมาก	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง
โอกาส (Likelihood)	1	2	3	4	5
Risk Matrix	ผลกระทบ (Impact)				

ระดับความรุนแรงของความเสียหาย



สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก



สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง



สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก



สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ



สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

การบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นการนำกลยุทธ์ มาตรการ หรือแผนงานมาใช้ปฏิบัติในมหาวิทยาลัย เพื่อลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต หรือลดความเสียหายของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากความเสี่ยงในการดำเนินงานตามโครงการ/กิจกรรม ที่ยังไม่มีกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงการทุจริต หรือที่มีอยู่แต่ยังไม่เพียงพอและนำมาวางแผนจัดการความเสี่ยงการทุจริต

กระบวนการในการบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตนั้น ไม่ใช่กระบวนการที่สร้างขึ้นและอยู่ด้วยตนเองอย่างเป็นอิสระเพียงลำพังได้ แต่จะเป็นกระบวนการที่สร้างขึ้นโดยมีขั้นตอนที่ช่วยเสริมการทำงานร่วมกับโครงการหรือภาระงานอื่นใดที่ปฏิบัติการอยู่ ให้เป็นไปด้วยความราบรื่นหรือป้องกันโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริตและเป็นปัญหาหรืออาจจะกล่าวได้ว่าเป็นการมองไปข้างหน้า เพื่อป้องกันเหตุที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตอย่างมีเหตุมีผล มีหลักการและหาทางลดหรือป้องกันความเสียหายในการปฏิบัติงานในภารกิจของหน่วยงาน/โครงการที่มีการวางแผนปฏิบัติงานไว้แล้วในแต่ละขั้นตอน

3.1 การบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นกิจกรรมหลักที่สำคัญอย่างหนึ่งในกระบวนการบริหารจัดการภายในองค์กร ที่สามารถทำให้การทุจริตภายในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ และกิจกรรมหลักในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จำเป็นต้องประกอบด้วย

3.1.1 การประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

3.1.2 การวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

3.1.3 การออกมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

3.2 การจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นการเลือกลำดับความเสี่ยงที่มีความเสี่ยงตั้งแต่ระดับปานกลางไปจนถึงระดับสูงมาก มาวางกลยุทธ์ มาตรการป้องกัน และวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานที่ได้จัดเรียงไว้แล้ว ตลอดจนกำหนดแนวทาง มาตรการ ผู้รับผิดชอบ และกรอบเวลา ในการจัดการความเสี่ยงนั้น ๆ มาบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อลดระดับการทุจริตภายในองค์กร

3.3 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นการนำสิ่งที่ได้ดำเนินการตั้งแต่ ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยง การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง แล้วจัดทำเป็นข้อกำหนด วิธีการ มาตรการ ผู้รับผิดชอบ และกรอบเวลาในการควบคุม และกำกับเพื่อจัดการกับความเสี่ยงการทุจริต

3.4 การจัดวางกลยุทธ์ มาตรการป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นส่วนสำคัญที่จะต้องปรากฏในแผนการบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ในกลุ่มความเสี่ยงที่เลือกจัดการด้วยวิธีควบคุม ระดับความเสี่ยงตั้งแต่ปานกลางถึงสูงมาก ให้อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ ซึ่งวิธีการจัดการความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอาจมีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมของหน่วยงานนั้น ๆ เช่น บางหน่วยงานอาจเลือกการควบคุมอย่างเดียว แต่สามารถควบคุมได้หลายความเสี่ยง หรือบางหน่วยงานอาจเลือกการควบคุมหลายวิธีร่วมกันเพื่อควบคุมความเสี่ยงสำคัญเพียงเรื่องเดียว เป็นต้น

ดังนั้นเมื่อหน่วยงานทราบความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่จากการประเมินความเสี่ยงและการประเมินการควบคุมแล้ว ให้พิจารณาความเป็นไปได้และค่าใช้จ่ายของแต่ละทางเลือกเพื่อการตัดสินใจเลือกมาตรการลดความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบ

4. การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

เป็นการรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ว่ามีความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่หรือไม่ ถ้ายังมีเหลืออยู่ มีอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมากเพียงใด และมีวิธีจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างไร และจำเป็นต้องเสนอต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร หรือหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อให้ทราบ และดำเนินการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

แบบฟอร์มแผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน มีดังนี้

1. แบบ SNRU - ITA 1 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
2. แบบ SNRU - ITA 2 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
3. แบบ SNRU - ITA 3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
4. แบบ SNRU - ITA 4 รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

บทที่ 4

แผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีมาตรการป้องกันการทุจริต ที่สามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการป้องกันการทุจริตในประเด็นการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีกรทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรอื่นที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะองค์กรได้มีการเตรียมมาตรการป้องกันล่วงหน้าไว้

ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีกระบวนการพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ซึ่งในคู่มือดังกล่าวนี้ มีองค์ประกอบด้านข้อมูล ข้อ O23 ความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ให้หน่วยงานดำเนินงานหรือปฏิบัติหน้าที่ตามประเด็นดังต่อไปนี้ ประกอบด้วย

- 1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) การบริหารงานบุคคล

ดังนั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล มาดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน และบริหารจัดการความเสี่ยง ซึ่งความเสี่ยงดังกล่าวนี้ อาจส่งผลกระทบต่อองค์กร กระบวนการดำเนินงาน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบริหารจัดการ ทำให้การปฏิบัติงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ เกิดความไม่โปร่งใสต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การประเมินระดับความเสี่ยง ในคราวประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (ฝ่ายเลขานุการ) ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2568 และ

ดำเนินการหาประเด็นความเสี่ยงและวิเคราะห์ความเสี่ยง ในคราวประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน (ฝ่ายเลขานุการ) ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2568 และดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การประเมินระดับความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางมาตรการป้องกันความเสี่ยง และพิจารณา (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในคราวประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2568 นั้น คณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน จำนวน 3 ความเสี่ยง มีรายละเอียดดังนี้

1. ประเด็นการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ความเสี่ยง : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

2. ประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลระหว่างการยื่นขอเช่าพื้นที่ภายในมหาวิทยาลัยจากผู้ขอเช่าพื้นที่

3. ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากการใช้อำนาจแทรกแซงกระบวนการคัดเลือกผู้ประกอบการ

4. ประเด็นการบริหารงานบุคคล

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ โดยแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือบุคคลให้ได้รับการบรรจุเข้าทำงานเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน							
ที่	ประเด็น	เหตุการณ์ ของความเสี่ยง	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
					Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง
1	การอนุมัติ อนุญาต ตาม พระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558	ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก หน่วยงานไม่มีภารกิจการการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558			-	-	-
2	การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การ ให้บริการตาม ภารกิจ	การยื่นขอเช่า พื้นที่ภายใน มหาวิทยาลัย ราชภัฏสกลนคร ของบริษัทเอกชน และบุคคล ภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ เงินหรือของกำนัลระหว่าง การยื่นขอเช่าพื้นที่ภายใน มหาวิทยาลัยจากผู้ขอเช่า พื้นที่	1. บริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก เสนอ เงินหรือของกำนัลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้ได้มาซึ่งพื้นที่เช่าที่ตนต้องการเช่า 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเอื้อประโยชน์ให้คนรู้จัก จักหรือเครือญาติ ให้ได้พื้นที่เช่าเป็นกรณี พิเศษ 3. ขาดช่องทางการยื่นขอเช่าพื้นที่ใน รูปแบบออนไลน์	4	4	4 X 4 =16 (สูง) ระดับที่ 3
3	การจัดซื้อจัดจ้าง	การใช้อำนาจ แทรกแซง ระหว่างการจัดหา พัสดุ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ เงินหรือผลประโยชน์จาก การใช้อำนาจแทรกแซง กระบวนการคัดเลือก ผู้ประกอบการ	1. ไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติ หน้าที่ของตนเอง 2. ขาดสภาพคล่องทางการเงิน 3. ไม่ได้ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่ รู้จักกันเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 5. ไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ	4	5	4 X 5 = 20 (สูงมาก) ระดับที่ 2
4	การบริหารงาน บุคคล	การสรรหาและ คัดเลือกบุคคล เข้าเป็นบุคลากร ในมหาวิทยาลัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ เงิน หรือของกำนัล เพื่อ เป็นค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินการโดยแลกเปลี่ยน กับการช่วยเหลือบุคคลให้ ได้รับการบรรจุเข้าทำงาน เป็นบุคลากรใน มหาวิทยาลัย	1. เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการสรรหา แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และเจตนาความ ช่วยเหลือผู้สมัครบางรายเพื่อเรียกรับ ผลประโยชน์ 2. ผู้สมัครบางรายเสนอสินบนเพื่อให้ตนเอง ได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ 3. ระบบการสรรหาไม่มีคณะกรรมการจาก ส่วนกลางเข้าร่วมการสรรหาบุคลากร ใน ภาค ข. และภาค ค. 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจิตสำนึกและ จรรยาบรรณวิชาชีพ	5	5	5 X 5 = 25 (สูงมาก) ระดับที่ 1

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน

จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558				
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย					

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลระหว่างการยื่นขอเช่าพื้นที่ภายในมหาวิทยาลัยจากผู้ขอเช่าพื้นที่					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้การเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก อาจจะเกิดขึ้น 1 – 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก อาจจะเกิดขึ้น 3 – 4 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก อาจจะเกิดขึ้น 5 – 6 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก อาจจะเกิดขึ้น มากกว่า 6 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยเนื่องจากไม่มีข้อร้องเรียนที่ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย	เกินเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องการเรียกรับเงิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาในระดับต้น	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียน และเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำผิด ถูกตักเตือนจากผู้บังคับบัญชา ระดับสูงและแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสืบสวนหาข้อเท็จจริง	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำผิด โดยโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากการใช้อำนาจแทรกแซงกระบวนการคัดเลือก ผู้ประกอบการ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001-20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001-30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 30,001- บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโดยแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือบุคคลให้ได้รับการบรรจุเข้าทำงานเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 2-3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 4-5 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น มากกว่า 5 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าการสรรหาฯ ไม่ได้มาตรฐาน และทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียงส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใสและคุณธรรมจริยธรรม	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากชื่อเสียงส่งผลกระทบต่อกระบวนการประเมินผลต่างๆ ตกต่ำและไม่เป็นที่ยอมรับในสังคม ส่งผลต่อการประเมินคุณธรรมและจริยธรรมต่อองค์กร	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้สมัครสอบฯ มายังอธิการบดีเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม ในการสอบฯ โดยให้ดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้สมัครสอบฯ มายังอธิการบดีเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม เกี่ยวกับกระบวนการสอบที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม โดยให้ดำเนินการเกี่ยวกับโทษทางวินัย	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งของคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนหรือองค์กรอิสระโดยให้ได้รับโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					ความเสี่ยงที่ 4 $5 \times 5 = 25$ (สูงมาก)
4				ความเสี่ยงที่ 2 $4 \times 4 = 16$ (สูง)	ความเสี่ยงที่ 3 $4 \times 5 = 20$ (สูงมาก)
3					
2					
1					
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับของ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็น ค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินการโดย แลกเปลี่ยนกับ การช่วยเหลือ บุคคลให้ได้รับ การบรรจุเข้า ทำงานเป็น บุคลากรใน มหาวิทยาลัย	1. เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจใน การสรรหา แสวงหา ประโยชน์ส่วนตน และ เจตนาความช่วยเหลือ ผู้สมัครบางรายเพื่อเรียกรับ ผลประโยชน์ 2. ผู้สมัครบางรายเสนอ สินบนเพื่อให้ตนเองได้รับ การพิจารณาเป็นพิเศษ 3. ระบบการสรรหาไม่มี คณะกรรมการจาก ส่วนกลางเข้าร่วมการสรร หาบุคลากร ในภาค ข. และภาค ค. 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาด จิตสำนึกและจรรยาบรรณ วิชาชีพ	1. จัดทำประกาศ หลักเกณฑ์การ สอบแข่งขัน/สอบ คัดเลือก โดยกำหนดให้ มีคณะกรรมการ ส่วนกลางมีส่วนร่วมใน การดำเนินการสรรหา 2. ปรับปรุงกระบวนการ สอบและคัดเลือก โดยใช้ ระบบการสมัครออนไลน์ เพื่อลดการติดต่อ โดยตรงกับเจ้าหน้าที่	สูงมาก ระดับที่ 1	1 พ.ค. – 30 ก.ย. 2568	ไม่ใช่ งบประมาณ	1. อธิการบดี 2. ผู้อำนวยการ สำนักงาน อธิการบดี 3. ผู้อำนวยการ กองกลาง 4. หัวหน้างาน บริหารบุคคล และนิติการ
2	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงินหรือ ผลประโยชน์ จากการใช้ อำนาจ แทรกแซง กระบวนการ คัดเลือก ผู้ประกอบการ	1. ไม่มีคุณธรรมและ จริยธรรมในการปฏิบัติ หน้าที่ของตนเอง 2. ขาดสภาพคล่องทาง การเงิน 3. ไม่ได้ปฏิบัติตาม หลักธรรมาภิบาล 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 5. ไม่มีจรรยาบรรณ วิชาชีพ	1. มหาวิทยาลัยออก ประกาศนโยบายไม่รับ ของขวัญและของกำนัล ทุกชนิดจากการปฏิบัติ หน้าที่ (No gift policy) 2. จัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจใน กระบวนการจัดหาพัสดุ และตระหนักใน จรรยาบรรณวิชาชีพและ สร้างจิตสำนึกให้แก่ เจ้าหน้าที่ของรัฐ	สูงมาก ระดับที่ 2	1 พ.ค. – 30 ส.ค. 2568	15,500.- 55,000.-	1.สภาคณาจารย์ และข้าราชการ 2. งานพัสดุ กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับของ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
3	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงินหรือ ของกำนัล ระหว่างการยื่น ขอเช่าพื้นที่ ภายใน มหาวิทยาลัย จากผู้ขอเช่า พื้นที่	1. บริษัทเอกชนหรือ บุคคลภายนอก เสนอเงินหรือของ กำนัลให้เจ้าหน้าที่ ของรัฐ เพื่อให้ได้มา ซึ่งพื้นที่เช่าที่ดิน ต้องการเช่า 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ เอื้อประโยชน์ให้คน รู้จักจักหรือเครือ ญาติ ให้ได้พื้นที่เช่า เป็นกรณีพิเศษ 3. ขาดช่องทางการ ยื่นขอเช่าพื้นที่ใน รูปแบบออนไลน์	พัฒนาระบบบริหาร จัดการทรัพย์สินและสิทธิ ประโยชน์ มหาวิทยาลัย ราชภัฏสกลนคร โดยการ เพิ่มช่องทางการยื่นขอเช่า พื้นที่ในรูปแบบออนไลน์	สูง ระดับที่ 3	1 พ.ค. - 30 ก.ย. 2568	ไม่ใช้ งบประมาณ	1. อธิการบดี 2. ผู้ช่วย อธิการบดีด้าน การคลังและ ทรัพย์สิน 3. หัวหน้างาน ทรัพย์สินและ รายได้

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ที่ 175/2568

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจาก
การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ที่ ๑๗๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงาน
ตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้รับทราบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต โดยมีขั้นตอนการดำเนินการประกอบด้วย ๐๒๓ การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และ ๐๒๔ รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤตินิชอบประจำปี และเพื่อให้การปฏิบัติงานมีคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้

๑. อธิการบดี	ประธาน
๒. รองอธิการบดี (ผศ.รัฐพล ฤทธิธรรม)	รองประธาน
๓. รองอธิการบดี ทุกด้าน	กรรมการ
๔. ผู้ช่วยอธิการบดี ทุกด้าน	กรรมการ
๕. คณบดี ทุกคณะ	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน ทุกสำนัก สถาบัน	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการกอง ทุกกอง	กรรมการ
๘. หัวหน้างานพัสดุ	กรรมการ
๙. หัวหน้างานคลัง	กรรมการ
๑๐. หัวหน้างานบริหารบุคคลและนิติการ	กรรมการ
๑๑. หัวหน้างานทรัพย์สินและรายได้	กรรมการ
๑๒. หัวหน้างานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ	กรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการและเลขานุการ
๑๔. อาจารย์คมกริบ เลื่องลือ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. นายจิตรภาณุ คัดโสดา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๖. นายเอกราช มุลทา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๗. นายพชร ไชยบัน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นางสาวดาริกา แก้วดี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางสาวจรัสพรรณ คำภูแสน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่

๑. กำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

๒. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

๓. ดำเนินการระบุความเสี่ยง ประเมินสถานะความเสี่ยง ประเมินค่าความเสี่ยง ประเมินประสิทธิภาพการควบคุมความเสี่ยง จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

๔. ดำเนินการติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

๕. รายงานผลการดำเนินงานการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เสนอต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

๖. เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลและผลการดำเนินงานการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสู่สาธารณะ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชาญชิตปรีชา)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก ข

กระบวนการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงาน
ตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

- ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง
- ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล

การจัดระดับความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
ชื่อกระบวนการ : การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558

ที่	เหตุการณ์ ของความเสี่ยง	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง

ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต
เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ประเด็นที่ 2 : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน						
ชื่อกระบวนการ : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ						
ที่	เหตุการณ์ ของความเสี่ยง	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง
1	การพิจารณารับ นักศึกษาเข้าใหม่ ประเภทโควตา เรียนดี กีฬาดี กิจกรรมดี	เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจ ตามกฎหมายเพื่อเรียก เงินหรือของกำนัลจาก ผู้ปกครองของนักศึกษา ใหม่ประเภทโควตา	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจของตนเพื่อเรียกหรือ รับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองเพื่อที่จะให้ นักศึกษาได้เข้าศึกษาต่อในสาขาวิชาที่ต้องการ 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุตร หลาน/เครือญาติให้ได้รับการเข้าศึกษาต่อ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอแนวทางการเข้า ศึกษาต่อ ให้กับผู้ปกครองหรือนักศึกษา โดยเรียก/เงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครอง 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดอิสรภาพทางการเงิน 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาทุจริตไม่ปฏิบัติตาม กฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับที่กำหนดไว้	2	2	2 X 2 = 4 (ต่ำ) ระดับที่ 7
2	การยื่นขอเช่าพื้นที่ ภายในมหาวิทยาลัย ราชภัฏสกลนคร ของ บริษัทเอกชนและ บุคคลภายนอก)	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียก เงินหรือของกำนัลระหว่าง การยื่นขอเช่าพื้นที่ภายใน มหาวิทยาลัยจากผู้เช่า พื้นที่	1. บริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก เสนอเงินหรือ ของกำนัลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้ได้มาซึ่งพื้นที่ เช่าที่ดินต้องการเช่า 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเอื้อประโยชน์ให้คนรู้จักหรือ เครือญาติ ให้ได้พื้นที่เช่าเป็นกรณีพิเศษ 3. ขาดช่องทางการยื่นขอเช่าพื้นที่ในรูปแบบ ออนไลน์	4	4	4 X 4 = 16 (สูง) ระดับที่ 1
3	การพิจารณาอนุมัติ ค่าตอบแทน ค่าล่วงเวลาให้กับ เจ้าหน้าที่ของรัฐ	ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจ การขออนุมัติเพื่อเรียก/รับ เงินหรือของกำนัลจาก เจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีการ เบิกค่าตอบแทนค่า ล่วงเวลา	1. ผู้บังคับบัญชาขาดสภาพคล่องทางการเงิน 2. ผู้บังคับบัญชาเจตนาไม่อนุมัติเพื่อเรียกเงิน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอหรือให้เงินแก่ ผู้บังคับบัญชาเพื่อตอบแทนในการอนุมัติ	3	3	3 X 3 = 9 (ปานกลาง) ระดับที่ 2
4	การพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต ของคู่กรณี	เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ขั้นตอน ของกฎหมายใช้อำนาจ เพื่อเรียก/รับเงินหรือของ กำนัล กรณีร้องเรียนการ ทุจริตของคู่กรณี	1. มีการเสนอเงินหรือของกำนัลให้แก่เจ้าหน้าที่ของ รัฐเพื่อยุติเรื่องการร้องเรียนการทุจริต 2. ผู้ถูกร้องเรียนหรือกล่าวหาได้เสนอหรือให้เงินแก่ ผู้บังคับบัญชาเพื่อยุติเรื่องดังกล่าว 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ ขาดหลัก ธรรมาภิบาลและคุณธรรมจริยธรรม	1	2	1 X 2 = 2 (ต่ำมาก) ระดับที่ 8

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน						
ชื่อกระบวนการ : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ						
ที่	เหตุการณ์ ของความเสียหาย	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง
5	ผลิตครูและบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรมเพื่อรับใช้ชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น	อาจารย์เรียกรับเงิน/ผลประโยชน์จากนักศึกษา เพื่อแลกผลการเรียน	1. อาจารย์ขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม ทำให้เกิดการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษา 2. อาจารย์ขาดสภาพคล่องทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษา	3	2	3 X 2 = 6 (ปานกลาง) ระดับที่ 5
6	ผลิตครูและบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรมเพื่อรับใช้ชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น	การเบิกจ่ายค่าตอบแทนไม่สอดคล้องกับกฎระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	1. บุคลากรบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง 2. การเบิกจ่ายค่าตอบแทน การปฏิบัติงานนอกเวลา ราชการ หรือการจัดอบรม ประชุม สัมมนาและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ไม่ตรงตามความเป็นจริง 3. การลงนามของผู้มีอำนาจขาดการควบคุมที่เพียงพอ	2	3	2 X 3 = 6 (ปานกลาง) ระดับที่ 4
7	ผลิตครูและบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรมเพื่อรับใช้ชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อให้ได้รับการบริการตามภารกิจ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ประสบปัญหาทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับเงินสินบน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ ทำให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	3	3	3 X 3 = 9 (ปานกลาง) ระดับที่ 3
8	สร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อพัฒนาองค์ความรู้และถ่ายทอดสู่การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น	ผู้วิจัยมีการให้สินบนหรือสิ่งจูงใจแก่ผู้เข้าร่วมการวิจัยเพื่อให้ได้มาซึ่งความยินยอม	1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงด้านการทุจริตของผู้วิจัย 2. ระบบงานที่ไม่มีการวางระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสมและเพียงพอ 3. ตำแหน่งที่มีโอกาส/ช่องทาง/แรงจูงใจ 4. ไม่มีการกำกับติดตาม ตรวจสอบ	1	5	1 X 5 = 5 (ปานกลาง) ระดับที่ 6

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจตามกฎหมายเพื่อเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองของนักศึกษาใหม่ประเภทโคต้า

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษา	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้นมากกว่า 4 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าไม่ได้มาตรฐานและทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียงส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใสและคุณธรรมจริยธรรม	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากชื่อเสียงส่งผลกระทบในการประเมินผลต่างๆ ตกต่ำและไม่เป็นที่ยอมรับในสังคมส่งผลกระทบต่อประเมินคุณธรรมและจริยธรรมต่อองค์กร	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้ปกครองมายังสภามหาวิทยาลัยหรืออธิการบดีเกี่ยวกับการรับนักศึกษาที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม โดยให้ดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้ปกครองเกี่ยวกับการรับนักศึกษาที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม โดยให้ดำเนินการเกี่ยวกับโทษทางวินัย	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งของคณะกรรมการสอบสวนหรือองค์กรอิสระโดยให้ได้รับโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลระหว่างการยื่นขอเข้าพื้นที่ภายในมหาวิทยาลัยจากผู้ขอเข้าพื้นที่

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้การเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอกอาจจะเกิดขึ้น 1 - 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอกอาจจะเกิดขึ้น 3 - 4 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอกอาจจะเกิดขึ้น 5 - 6 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบริษัทเอกชนหรือบุคคลภายนอกอาจจะเกิดขึ้นมากกว่า 6 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย เนื่องจากไม่มีข้อร้องเรียนที่ส่งผลกระทบต่อรุนแรง	เกินเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องการเรียกรับเงิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียน และเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำผิด ถูกตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับสูง และแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสืบสวนหาข้อเท็จจริง	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำผิด โดยโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 3 : ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจการขออนุมัติเพื่อเรียก/รับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีการเบิกค่าตอบแทนค่าล่วงเวลา					
ระดับ	โอกาส (Likelihood)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	ผู้บังคับบัญชาไม่มีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขออนุมัติเบิกจ่าย	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขออนุมัติเบิกจ่ายเกิดขึ้น 1 – 2 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขออนุมัติเบิกจ่ายเกิดขึ้น 3 – 4 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขออนุมัติเบิกจ่ายเกิดขึ้น 5 – 6 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ขออนุมัติเบิกจ่าย เกิดขึ้นมากกว่า 6 ครั้ง/ปี
ระดับ	ผลกระทบ (Impact)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากการกระทำดังกล่าวและอาจเกิดความเคยชินในการกระทำดังกล่าวนำไปสู่ความเสียหายต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้ปฏิบัติงานเพื่อให้ตรงสอนเรื่องดังกล่าวถึงข้อเท็จจริงในการไม่ได้รับเงินตามจำนวนที่ควรจะได้รับโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริง	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนโดยผ่านองค์กรอิสระในการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวถึงการทุจริตของเจ้าหน้าที่	มหาวิทยาลัยหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ที่เกี่ยวข้องถูกฟ้องดำเนินคดีการกระทำดังกล่าวไม่ว่าทางคดีแพ่ง หรือคดีอาญา และคดีปกครอง

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 4 : เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ขั้นตอนของกฎหมายใช้อำนาจเพื่อเรียก/รับเงินหรือของกำนัล กรณีร้องเรียนการทุจริตของคู่กรณี					
ระดับ	โอกาส (Likelihood)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	ผู้บังคับบัญชาไม่มีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณีเกิดขึ้น 1 – 2 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณีเกิดขึ้น 3 – 4 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณีเกิดขึ้น 5 – 6 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับบัญชามีเจตนาเรียกหรือรับหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณีเกิดขึ้นมากกว่า 6 ครั้ง/ปี
ระดับ	ผลกระทบ (Impact)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าไม่มีกระบวนการชัดเจนและไม่โปร่งใสในการตรวจสอบเรื่องดังกล่าว	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายและขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการสอบสวนข้อเท็จจริงอันนำไปสู่ความโปร่งใสและเป็นธรรมแก่คู่กรณี	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากคู่กรณีถึงกระบวนการขั้นตอนหรือการยุติเรื่องที่ไม่มีเหตุอันสมควรหรือความไม่โปร่งใสและเป็นธรรมแก่คู่กรณี	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากคู่กรณีไปองค์กรอิสระหรือกระทรวง อว. ต้นสังกัดเพื่อให้ดำเนินพิจารณาการยุติเรื่องหรือกระบวนการที่มีขอบข่ายกฎหมายอันเป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่เป็นธรรมแก่คู่กรณี	มหาวิทยาลัยถูกฟ้องดำเนินคดีจากคู่กรณีในการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบกรณีสั่งยุติเรื่องโดยไม่มีเหตุผลและไม่เป็นธรรมแก่คู่กรณี

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 5 : อาจารย์เรียกรับเงิน/ผลประโยชน์จากนักศึกษา เพื่อแลกผลการเรียน					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	อาจารย์ไม่เรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษาในรูปแบบเงิน หรือ ของกำนัล	อาจารย์มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษาในรูปแบบเงิน หรือของกำนัล เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ภาคเรียน	อาจารย์มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษาในรูปแบบเงิน หรือของกำนัลเกิดขึ้น 2 ครั้ง/ภาคเรียน	อาจารย์มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษาในรูปแบบเงิน หรือของกำนัลเกิดขึ้น 3 ครั้ง/ภาคเรียน	อาจารย์มีการเรียกรับผลประโยชน์จากนักศึกษาในรูปแบบเงิน หรือของกำนัล เกิดขึ้น 4 ครั้ง/ ภาคเรียน
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	รับเรื่องการร้องเรียนอาจารย์ที่เรียกรับผลประโยชน์กับนักศึกษาทั้งในรูปแบบเงิน หรือ ของกำนัล	รับเรื่องการร้องเรียนอาจารย์ที่เรียกรับผลประโยชน์กับนักศึกษาทั้งในรูปแบบเงิน หรือ ของกำนัล โดยแต่งตั้งคณะกรรมการของคณะวิทยาการจัดการ เพื่อสืบสวน สอบสวน ตรวจสอบ หาข้อเท็จจริง	รับเรื่องการร้องเรียนอาจารย์ที่เรียกรับผลประโยชน์กับนักศึกษาทั้งในรูปแบบเงิน หรือ ของกำนัล โดยคณะกรรมการมีการสืบสวนข้อมูลการร้องเรียนที่เกิดขึ้น	รับเรื่องการร้องเรียนอาจารย์ที่เรียกรับผลประโยชน์กับนักศึกษาทั้งในรูปแบบเงิน หรือ ของกำนัล โดยคณะกรรมการมีการสอบสวนข้อมูลข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน	รับเรื่องการร้องเรียนผู้บริหารต่อการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลในการประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือนโดยคณะกรรมการมีการตรวจสอบข้อมูลหลักฐานที่ได้จากผู้ร้องเรียน และส่งข้อร้องเรียนให้มหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการต่อไป

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 6 : การเบิกจ่ายค่าตอบแทนไม่สอดคล้องกับกฎระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นยาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง (เกิดขึ้น 1 ครั้ง ต่อปี)	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง (เกิดขึ้น 2 ครั้ง ต่อปี)	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง (เกิดขึ้น 3 ครั้ง ต่อปี)	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ (มากกว่า 3 ครั้ง ต่อปี)
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	สร้างความไม่สะดวกในการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง	สร้างความไม่สะดวกในการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง	สร้างบรรยากาศการทำงานที่ไม่เหมาะสม	ถูกลงโทษทางวินัยอย่าง ไม่ร้ายแรง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่าง ร้ายแรง

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 7 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อให้ได้รับการบริการตามภารกิจ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อให้ได้รับการบริการตามภารกิจเกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้นมากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของคณะฯ และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของคณะฯ และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของคณะฯ และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยการลดขั้นเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของคณะฯ และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรงโดยการถูกปลดออก	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของคณะฯ และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรงโดยการไล่ออก

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 8 : ผู้วิจัยมีการให้สินบนหรือสิ่งจูงใจแก่ผู้เข้าร่วมการวิจัยเพื่อให้ได้มาซึ่งความยินยอม					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยไม่มีการเรียกร้อง หรือรับเงินหรือของกำนัลจากผู้เข้าร่วมการวิจัยหรือ บุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยมีการเรียกร้อง หรือรับเงินหรือของกำนัลจากผู้เข้าร่วมการวิจัย หรือ บุคคลภายนอก เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยมีการเรียกร้อง หรือรับเงินหรือของกำนัลจากผู้เข้าร่วมการวิจัยหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยมีการเรียกร้อง หรือรับเงินหรือของกำนัลจากผู้เข้าร่วมการวิจัยหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยมีการเรียกร้อง หรือรับเงินหรือของกำนัลจากผู้เข้าร่วมการวิจัยหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น มากกว่า3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน งานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน งานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่รัฐ/ผู้วิจัยได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยลดขั้นเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่รัฐ/ผู้วิจัยได้รับโทษทางวินัยร้ายแรงโดยถูกปลดออก	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้วิจัยได้รับโทษทางวินัยร้ายแรงโดยถูกไล่ออก

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

	สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก		สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
	สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง		สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
	สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก		

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					
4				ความเสี่ยงที่ 2 $4 \times 4 = 16$ (สูง)	
3		ความเสี่ยงที่ 5 $3 \times 2 = 6$ (ปานกลาง)	ความเสี่ยงที่ 3 ความเสี่ยงที่ 7 $3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)		
2		ความเสี่ยงที่ 1 $2 \times 4 = 4$ (ต่ำ)	ความเสี่ยงที่ 6 $2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)		
1		ความเสี่ยงที่ 4 $1 \times 2 = 2$ (ต่ำมาก)			ความเสี่ยงที่ 8 $1 \times 5 = 5$ (ปานกลาง)
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบ ประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงินหรือ ของกำนัลระหว่าง การยื่นขอเช่า พื้นที่ภายใน มหาวิทยาลัยจาก ผู้ขอเช่าพื้นที่	1. บริษัทเอกชนหรือ บุคคลภายนอก เสนอเงิน หรือของกำนัลให้ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้ ได้มาซึ่งพื้นที่เช่าที่ดิน ต้องการเช่า 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเอื้อ ประโยชน์ให้คนรู้จัก หรือเครือญาติ ให้ได้พื้นที่ เช่าเป็นกรณีพิเศษ 3. ขาดช่องทางการยื่นขอ เช่าพื้นที่ในรูปแบบ ออนไลน์	พัฒนาระบบบริหารจัดการ ทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ สกลนคร โดยการเพิ่มช่อง ทางการยื่นขอเช่าพื้นที่ใน รูปแบบออนไลน์	สูง	1 พ.ค. - 30 ก.ย. 2568	ไม่ใช้ งบประมาณ	1. อธิการบดี 2. ผู้ช่วยอธิการบดี ด้านการคลังและ ทรัพย์สิน 3. หัวหน้างาน ทรัพย์สินและรายได้

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ประเด็นที่ 3 : การจัดซื้อจัดจ้าง

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน						
ชื่อกระบวนการ : การจัดซื้อจัดจ้าง						
ที่	เหตุการณ์ ของความเสี่ยง	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง
1	การตกลงเจรจา ระหว่างเจ้าหน้าที่และ ผู้ประกอบการก่อน วางแผนการจัดหา	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ เงินหรือผลประโยชน์ จากผู้ประกอบการ โดย การเจรจาตกลงก่อนลง นามและใช้เอกสารจาก โครงการที่ไม่ได้จัดทำ จริงมาเบิกจ่าย	1. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 2. ขาดสภาพคล่องทางการเงิน 3. ไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ เจรจาตกลงรับผลประโยชน์ร่วมกัน	2	3	2 X 3 = 6 (ปานกลาง) ระดับที่ 3
2	การตกลงระหว่าง เจ้าหน้าที่และ ผู้ประกอบการใน ระหว่างเตรียมการ จัดหาพัสดุ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ ผู้รับผิดชอบโครงการ เรียกรับเงินหรือ ผลประโยชน์จาก ผู้ประกอบการโดยการ กำหนดรายละเอียดการ จัดซื้อพัสดุให้ตรงกับ ยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง	1. ไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ ของตนเอง 2. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 3. ขาดสภาพคล่องทางการเงิน 4. ไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้รับผิดชอบโครงการ ได้รับ ผลประโยชน์โดยตรงจากผู้ประกอบการ	3	3	3 X 3 = 9 (ปานกลาง) ระดับที่ 2
3	การใช้อำนาจ แทรกแซงระหว่าง การจัดหาพัสดุ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ เงินหรือผลประโยชน์ จากการใช้อำนาจ แทรกแซงกระบวนการ คัดเลือกผู้ประกอบการ	1. ไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ ของตนเอง 2. ขาดสภาพคล่องทางการเงิน 3. ไม่ได้ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 5. ไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ	4	5	4 X 5 = 20 (สูงมาก) ระดับที่ 1

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้ประกอบการ โดยการเจรจาตกลงก่อนลงนามและใช้เอกสารจากโครงการที่ไม่ได้จัดทำจริงมาเบิกจ่าย					
ระดับ	โอกาส (Likelihood)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ	ผลกระทบ (Impact)				
ความรุนแรง	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001-20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001-30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 30,001-บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้รับผิดชอบโครงการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากผู้ประกอบการโดยการกำหนด รายละเอียดการจัดซื้อพัสดุให้ตรงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001-20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001-30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 30,001-บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่ 3 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์จากการใช้อำนาจแทรกแซงกระบวนการคัดเลือกผู้ประกอบการ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001-20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001-30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 30,001-บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับพัสดุที่ไม่มีคุณภาพ

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					
4					ความเสี่ยงที่ 3 $4 \times 5 = 20$ (สูงมาก)
3			ความเสี่ยงที่ 2 $3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)		
2			ความเสี่ยงที่ 1 $2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)		
1					
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

[illegible]

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ประเด็นที่ 4 : การบริหารงานบุคคล

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ชื่อกระบวนการ : การบริหารงานบุคคล

ที่	เหตุการณ์ ของความเสี่ยง	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง
1	การสรรหาและคัดเลือกบุคคล เข้าเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ โดยแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือบุคคลให้ได้รับการบรรจุเข้าทำงานเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย	1. เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการสรรหา แสวงหาประโยชน์ส่วนตน และเจตนาความช่วยเหลือผู้สมัครบางรายเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 2. ผู้สมัครบางรายเสนอสินบนเพื่อให้ตนเองได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ 3. ระบบการสรรหาไม่มีคณะกรรมการจากส่วนกลางเข้าร่วมการสรรหาบุคลากร ในภาค ข. และภาค ค. 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจิตสำนึกและจรรยาบรรณวิชาชีพ	5	5	5 X 5 = 25 (สูงมาก) ระดับที่ 1
2	การประเมินเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายสนับสนุนวิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากกรณีการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น จากผู้รับการประเมิน (พม.)	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ใช้อำนาจ/หน้าที่ แสวงหาผลประโยชน์อื่นๆ จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ระหว่างการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น โดยการให้ความช่วยเหลือส่วนตัว หรือการเรียกรับผลประโยชน์อื่นๆ 3. ผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้นเสนอผลประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการพิจารณาเป็นพิเศษ	2	3	2 X 3 = 6 (ปานกลาง) ระดับที่ 2
3	การประเมินผลการราชการประกอบการพิจารณาต่อสัญญาจ้างประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลการพิจารณาต่อสัญญาจ้างจากผู้เข้ารับการประเมิน	1. ระบบการประเมินไม่ชัดเจน หรือมีการใช้ดุลยพินิจมากเกินไป อาจเปิดโอกาสให้เกิดการเลือกปฏิบัติ หรือการเรียกรับสินบนได้ 2. การขาดการตรวจสอบและถ่วงดุลในการประเมินผลงาน หรือให้ผู้มีอำนาจสามารถใช้อำนาจในทางมิชอบได้ 3. เจ้าหน้าที่ขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดสภาพคล่องทางการเงิน 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องจริยธรรมและกฎหมาย อาจทำให้กระทำผิดโดยไม่ตั้งใจ	1	3	1 X 3 = 3 (ต่ำ) ระดับที่ 3

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโดยแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือบุคคลให้ได้รับการบรรจุเข้าทำงานเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 2-3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น 4-5 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล อาจเกิดขึ้น มากกว่า 5 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่า การสรรหา ไม่ได้มาตรฐาน และทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสีย ชื่อเสียงส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใสและคุณธรรมจริยธรรม	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากชื่อเสียงส่งผลกระทบต่อการประเมินผลต่างๆ ตกต่ำและไม่เป็นที่ยอมรับในสังคมส่งผลต่อการประเมินคุณธรรมและจริยธรรมต่อองค์กร	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้สมัครสอบฯ มายังอธิการบดีเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม ในการสอบฯ โดยให้ดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้สมัครสอบฯ มายังอธิการบดีเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม เกี่ยวกับกระบวนการสอบที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม โดยให้ดำเนินการเกี่ยวกับโทษทางวินัย	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งของคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนหรือองค์การอิสระโดยให้ได้รับโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากกรณีการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น

จากผู้รับการประเมิน (พม.)

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล จากเข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล จากเข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น เกิดขึ้น 3 ครั้ง ต่อปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล จากเข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น เกิดขึ้น 5 ครั้ง ต่อปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล จากเข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น เกิดขึ้น 8 ครั้ง ต่อปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัล จากเข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น มากกว่า 10 ครั้ง ต่อปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการในการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้นของบุคลากร และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย	ส่งผลกระทบต่อกระบวนการเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวโดยอาจตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนโดยผ่านองค์กรอิสระในการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวถึงการเรียกรับของกำนัลจากผู้เข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งของคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนหรือองค์กรอิสระโดยให้ได้รับโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลการพิจารณาต่อสัญญาจ้างจากผู้เข้ารับการประเมิน					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประเมินต่อสัญญาจ้าง	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประเมินต่อสัญญาจ้าง เกิดขึ้น 1-2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประเมินต่อสัญญาจ้าง เกิดขึ้น 3-5 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประเมินต่อสัญญาจ้าง เกิดขึ้น 6-9 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการประเมินต่อสัญญาจ้าง เกิดขึ้นมากกว่า 10 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากการกระทำดังกล่าวและอาจเกิดความเคยชินในการกระทำดังกล่าวนำไปสู่ความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้ได้รับการประเมินที่ไม่เป็นธรรมจากการประเมินที่ไม่โปร่งใส โดยอาจตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวโดยอาจตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว	มหาวิทยาลัยดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งของคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนหรือองค์การอิสระโดยให้ได้รับโทษ 5 สถาน ดังนี้ 1. ภาคทัณฑ์ 2. ตัดเงินเดือน 3. ลดขั้นเงินเดือน 4. ปลดออก 5. ไล่ออก

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

- สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน
(Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					ความเสี่ยงที่ 1 $5 \times 5 = 25$ (สูงมาก)
4					
3					
2			ความเสี่ยงที่ 2 $2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง)		
1			ความเสี่ยงที่ 3 $1 \times 3 = 3$ (ต่ำ)		
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดจากความเสี่ยง	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ โดยแลกเปลี่ยนกับการช่วยเหลือบุคคลให้ได้รับการบรรจุเข้าทำงานเป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย	1. เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการสรรหา แสวงหาประโยชน์ส่วนตัว และเจตนาความช่วยเหลือผู้สมัครบางรายเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 2. ผู้สมัครบางรายเสนอสินบนเพื่อให้ตนเองได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ 3. ระบบการสรรหาไม่มีคณะกรรมการจากส่วนกลางเข้าร่วมการสรรหาบุคลากร ในภาค ข. และภาค ค. 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจิตสำนึกและจรรยาบรรณวิชาชีพ	1. จัดทำประกาศหลักเกณฑ์การสอบแข่งขัน/สอบคัดเลือก โดยกำหนดให้มีคณะกรรมการส่วนกลางมีส่วนร่วมในการดำเนินการสรรหา 2. ปรับปรุงกระบวนการสอบและคัดเลือก โดยใช้ระบบการสมัครออนไลน์เพื่อลดการติดต่อโดยตรงกับเจ้าหน้าที่	สูงมาก	1 พ.ค. – 30 ก.ย. 2568	ไม่ใช้ งบประมาณ	1. อธิการบดี 2. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี 3. ผู้อำนวยการกองกลาง 4. หัวหน้างานบริหารบุคคลและนิติการ

ปรัชญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษา
เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มุ่งความเป็นเลิศทางวิชาการ
บนพื้นฐานแห่งคุณธรรม ร่วมชี้นำการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม

วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นครูของแผ่นดิน
พัฒนาท้องถิ่นสู่สากลด้วยนวัตกรรม

อัตลักษณ์

"บัณฑิตเป็นคนดี มีจิตสาธารณะ และทักษะวิชาชีพ"

เอกลักษณ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
เป็นมหาวิทยาลัยแห่งการให้โอกาส