



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โทร. ๑๖๕

ที่ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏ
สกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

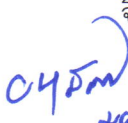
เรื่องเดิม ตามที่คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ประชุมเพื่อดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง กำหนดเกณฑ์การประเมิน ความเสี่ยง ประเมินระดับความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางมาตรการป้องกันความเสี่ยง และพิจารณา (ร่าง) แผน บริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา

ข้อเท็จจริง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) มีหนังสือ ปช ๐๐๐๘/ว๐๐๕ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๗ เรื่อง ขอแจ้งรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และขอให้หน่วยงาน ในสังกัดกระทรวง ดำเนินการตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง กับสินบน และจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของหน่วยงานให้แล้วเสร็จ

ข้อกฎหมาย/ระเบียบ คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ (ปปช.)

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา ในการนี้ คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ดำเนินการจัดทำแผน บริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว จึงขออนุมัติใช้แผนฯ ดังกล่าว เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือส่วนราชการที่ เกี่ยวข้อง ดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ


๒๙ มีนาคม ๒๕๖๗



(นายเกษม บุตรดี)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ช่างขุดบริษัท
รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน



แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



คำนำ

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับมอบหมายจากสำนักงาน ป.ป.ช. ให้รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประเภทสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและในกำกับของรัฐ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 81 แห่ง มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 นั้น ทำให้มหาวิทยาลัยต้องประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 5 ดัชนี ประกอบด้วย ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

มีนาคม 2567

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
• ข้อมูลทั่วไปของมหาวิทยาลัย	1
• ที่มาของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	3
• วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	4
บทที่ 2 กรอบแนวคิด และนิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	5
• กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ	5
• กรอบแนวคิดและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	6
• กรอบแนวคิดการพัฒนาการประเมินเชิงคุณภาพการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต Corruption Risk Management : CRM	7
• กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ	10
• กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016	13
• กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	14
บทที่ 3 กระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	15
• กระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	15
• แบบฟอร์มแผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	20
บทที่ 4 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	21
• การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	23
• การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	24
• แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	31
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ที่ 100/2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	
ภาคผนวก ข กระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	

บทที่ 1

บทนำ

ข้อมูลทั่วไปของมหาวิทยาลัย

ปรัชญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นมุ่งความเป็นเลิศทางวิชาการ บนพื้นฐานแห่งคุณธรรม ร่วมชี้นำการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม

วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มุ่งผลิตบัณฑิตที่มีอัตลักษณ์ มีคุณภาพ มีสมรรถนะ บูรณาการ องค์กรความรู้ นวัตกรรม และเทคโนโลยี เพื่อพัฒนชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่นและสร้างความมั่นคงให้กับประเทศ

คำอธิบายวิสัยทัศน์

หมายถึง ความหลากหลายของศาสตร์หรือองค์ความรู้ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีความพร้อมในการจัดการศึกษาตลอดชีวิตและตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนท้องถิ่น ระดับชาติ และระดับสากล

ค่านิยมหลักองค์กร

“ร่วมคิด ร่วมใจ ร่วมทำหน้าที่ อย่างมีความสุข” (4 H’s, ประกอบด้วย Head, Heart and Hand for Healthy Organization)

Head หมายถึง ร่วมคิด ร่วมกันแสดงความคิดเห็น ได้ข้อสรุปทิศทางร่วมกัน

Heart หมายถึง มีจิตวิญญาณร่วมใจเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน

Hand หมายถึง ร่วมทำ ร่วมทำหน้าที่ ร่วมกันขับเคลื่อนภารกิจองค์กร

Healthy Organization หมายถึง องค์กรสุขภาพดี องค์กรแห่งความสุข

พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรม
2. สร้างสรรค์งานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ และถ่ายทอดสู่การพัฒนาท้องถิ่น
3. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
4. พัฒนาเครือข่ายการเรียนรู้
5. บริหารจัดการให้มีคุณภาพ

อัตลักษณ์

“บัณฑิตเป็นคนดี มีจิตสาธารณะ และทักษะวิชาชีพ”

“บัณฑิตเป็นคนดี” หมายถึง คนที่มีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ

“มีจิตสาธารณะ” หมายถึง มีสำนึกและรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม เอื้ออาทรต่อผู้อื่นและแบ่งปัน

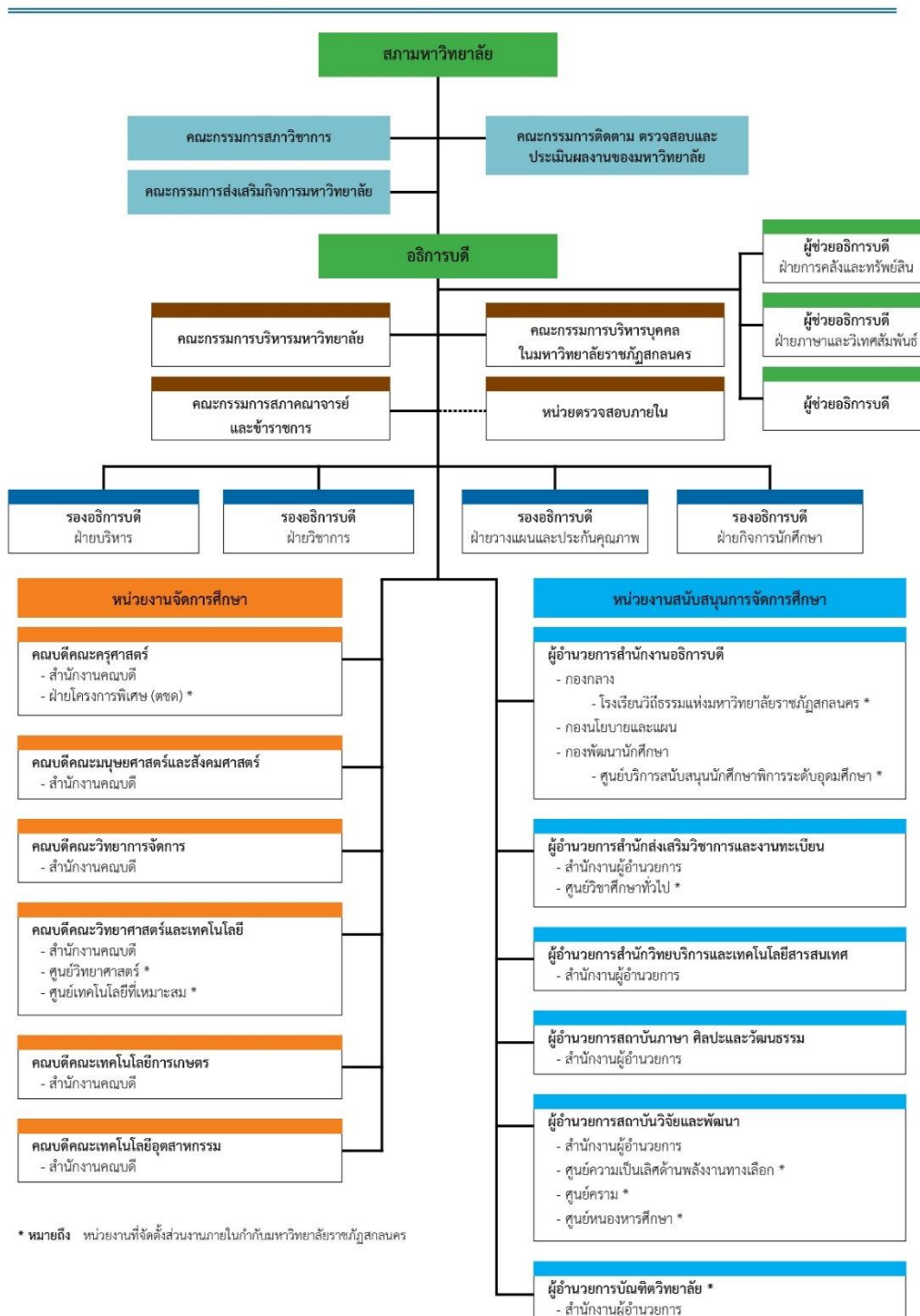
“มีทักษะวิชาชีพ” หมายถึง มีความชำนาญในวิชาชีพ มนุษย์สัมพันธ์ การสื่อสารและเทคโนโลยี
เอกลักษณ์

“มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการให้โอกาส”

ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 4 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนด้วยการวิจัยและนวัตกรรม
2. การผลิตบัณฑิตและพัฒนาครูให้มีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพ
3. การยกระดับคุณภาพการศึกษา
4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ

โครงสร้างการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



ที่มาของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การทุจริตเป็นพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐที่เบี่ยงเบนไปจากปทัสฐานอันเป็นที่ยอมรับของสังคมเพื่อตอบสนองเป้าหมายส่วนตัวเป็นสำคัญ การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาร้ายแรงที่สุดปัญหาหนึ่งของสังคมไทยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก รูปแบบการทุจริต ในภาครัฐมีการกระจายตัว และมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้นอยู่ในทุกระดับ ตั้งแต่การกำหนดนโยบาย จนถึงการขับเคลื่อนสู่ระดับปฏิบัติ ประกอบกับองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2564 เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2565 โดยในครั้งนี้มีประเทศที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก 13 แหล่งดัชนี ปรากฏว่า 2 ใน 3 ของประเทศที่เข้ารับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า 50 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ 43 คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดที่สุด คือ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ มีคะแนน 88 คะแนน โดยที่ประเทศนอร์เวย์ (85) สิงคโปร์ (85) สวีเดน (85) สวิตเซอร์แลนด์ (84) เนเธอร์แลนด์ (82) ลักเซมเบิร์ก (81) และเยอรมนี (80) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน 10 อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด คือ ชูแดนใต้ (11) ซีเรีย (13) และโซมาเลีย (13) ประเทศไทยได้รับคะแนน 35 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 110 จากประเทศที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ได้รับคะแนนลดลงจากปี พ.ศ. 2563 ซึ่งได้รับคะแนน 36 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 104 โดยในปี 2564 อยู่ในลำดับที่ 5 ของประเทศอาเซียน รองจาก 1) สิงคโปร์ 85 คะแนน 2) มาเลเซีย 48 คะแนน 3) เวียดนาม 39 คะแนน 4) อินโดนีเซีย 38 คะแนน ซึ่งหากพิจารณาจากภาพรวมผลคะแนน CPI ปี พ.ศ. 2564 ประเทศไทยได้รับคะแนน 35 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 110 จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด 180 ประเทศ ซึ่งมีระดับคะแนนและอันดับลดลงจากปี 2563 ดังนั้น จึงนำมาสู่แนวคิดและบทสรุปประเด็นสำคัญ ที่ว่า ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดต่ำลง โดยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียนที่สำคัญ เช่น เวียดนาม และ อินโดนีเซีย ปรากฏว่า คะแนนของเวียดนามและอินโดนีเซียเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่านักธุรกิจ นักลงทุนชาวต่างชาติ นักวิชาการ และผู้เชี่ยวชาญ ที่ประเมินประเทศไทย ยังไม่เชื่อมั่นในการบริหารจัดการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยเท่าที่ควร

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต ปี พ.ศ. 2564 พบข้อมูลที่มีนัยสำคัญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แหล่งประเมินที่มีคะแนนลดลง 2 แหล่ง ซึ่งเป็นแหล่งที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ คือ World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF (-1) และ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD (-2) ขณะที่อีก 2 แหล่งการประเมิน คือ แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการต่อต้านการทุจริต Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC (-2) และแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ตำแหน่งโดยมิชอบ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP (-3) ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้างต้น จึงเป็นเครื่องสะท้อนว่าในสายตานานาชาติยังไม่เกิดความเชื่อมั่นในความโปร่งใสของการดำเนินการธุรกิจในประเทศไทย เนื่องจากยังมีการเรียกรับสินบนเพื่อการอนุมัติอนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ จากนักลงทุนและชาวต่างชาติ

เพื่อเป็นการยกระดับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ได้อย่างเป็น จึงได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพัตติมิชอบในส่วนราชการ โดยขับเคลื่อนการดำเนินการผ่านศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐใช้เป็นเครื่องมือในการป้องกันและลดโอกาสการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถนำพองค์กรไปสู่การเป็นองค์กรใสสะอาด คือ การบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี (Good Governance) ซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการบริหารจัดการองค์การให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร ซึ่งเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการวัดสภาวะธรรมาภิบาล (The Worldwide Governance Indicators (WGI) ของธนาคารโลก (World Bank) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสที่จะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการ ยับยั้งความเสียหายที่จะเกิดขึ้น ได้อย่างรวดเร็ว เพราะมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่เหมาะสม และสมเหตุสมผล หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

นอกจากนี้ ยังได้มีการพัฒนาคุณภาพของเครื่องมือดังกล่าวโดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS และประยุกต์ใช้ ISO 37001 (Anti-Bribery Management Systems (ABMS) ระบบการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกันและลดโอกาสการทุจริต ได้อย่างแท้จริง อันจะเป็นการสร้างภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นให้กับประชาชน นักลงทุนและชาวต่างชาติ ซึ่งจะส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสูงขึ้น

วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

- 1) เพื่อสร้างมาตรการในป้องกันและการลดโอกาสการทุจริต
- 2) เพื่อให้ประชาชนเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
- 3) เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมั่นใจในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
- 4) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

บทที่ 2

กรอบแนวคิด และนิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

2.1 กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

กรอบแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R. Cressey (1940) ซึ่งเป็นนักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยา ชาวอเมริกัน ได้ให้สมมติฐานไว้ในหนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R. Cressey (1940) ยังมีทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T. Wolfe and Dana R. Hermanson (2004) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (2004) โดยหลักทฤษฎีทั้งสามได้กล่าวถึงสาเหตุจูงใจของพฤติกรรมผู้กระทำผิดหรือสิ่งที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ตามตารางดังนี้

Triangle Fraud	Four-sided Diamond	Gone Theory
1. Opportunity	1. Capability 2. Opportunity	1. G - Greed 2. O - Opportunity
2. Pressure 3. Rationalization	3. Incentive / Motive 4. Rationalization	3. N - Need 4. E - Expectation

คำอธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต	
Opportunity	โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจเปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์ เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้
Pressure	ความกดดัน ความกดดัน และแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขันจากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการเงิน
Incentive / Motive	แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ
Capability	ความสามารถ มีความสามารถที่ทำได้ที่เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถเฉพาะตัวของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเอื้อประโยชน์ที่จะประพฤตินิยมชอบและทำการทุจริตได้
Rationalization	มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตนเองว่าสามารถทำได้ คนอื่นยังสามารถทำได้โดยไม่ต้องคิดว่าผิดมีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากตำแหน่งหน้าที่
Greed	ความโลภ เกิดความละโมภโลภมาก เห็นคนอื่นทำผิดแล้วไม่ได้รับการลงโทษจับไม่ได้จึงหลงผิดอยากทำบ้าง ไม่พึงพอใจในสิ่งที่ตนมี
Need	ความต้องการอยากได้ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการการเงิน จึงเป็นแรงกดดันให้ทำทุกสิ่งทำได้เพื่อให้ได้เงินมา
Expectation	ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำไม่มีผู้อื่นล่วงรู้ และเอาผิดได้ หรือโอกาสที่จะถูกค้นพบการกระทำที่ผิด ถูกจับได้และรับการลงโทษน้อยมาก

(ที่มา : คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Corruption Risk Assessment) สำนักงาน ป.ป.ท)

2.2 กรอบแนวคิดและนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption Control) ซึ่งหมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต พร้อมทั้งร่วมมือกันควบคุมไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร จึงเป็นหลักการบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นการเป็นราชการใสสะอาดสามารถสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตและประพฤตินิยมชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการดำเนินงานของส่วนราชการให้มีความโปร่งใสตรวจสอบได้

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐ ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการภายใต้บริบทใหม่ที่เน้นเรื่องการป้องกัน ป้องปรามที่เป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการสกัดกั้น ยับยั้งเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตโดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ดำเนินการตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) เพื่อใช้ขับเคลื่อนให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกัน สกัดกั้น ลด

และเปิดโอกาสการทุจริต เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index: CPI) โดยได้จำแนกประเภทการกบิรหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็น 4 ด้าน ดังนี้

- 1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) การบริหารงานบุคคล

2.3 กรอบแนวคิดการพัฒนาการประเมินเชิงคุณภาพการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

Corruption Risk Management : CRM

CRM จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ซึ่งผลการประเมิน CRM ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว และหน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRM ได้ประโยชน์จากการประเมิน สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กรโดยเฉพาะการแสดงให้สังคมและสาธารณชนรับรู้ว่าคุณหน่วยงานให้ความสำคัญกับการยับยั้งการทุจริต

นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต Corruption Risk Management : CRM	
ความเสี่ยงการทุจริตที่ด้านการอนุมัติ อนุญาต	การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ
ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่	การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ
ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ - โครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ ส่วนราชการระดับกรม/เทียบเท่าและรัฐวิสาหกิจ”

นิยาม ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	
ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	<p>ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น</p> <p>ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
	<p>ปัญหา หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์ค่าเท่าใด นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมมอบระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม</p>
สินบน Bribery	<p>สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอการสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์ค่าเท่าใด(ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและ ไม่ใช่ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทน เพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 “offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of anyvalue (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties.</p> <p>(ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)</p>
ของขวัญ Gifts	<p>Gifts ของขวัญ ISO 37001: ได้กล่าวถึงประเด็นเรื่องของขวัญ หรือผลประโยชน์อื่นใดไว้ในข้อกำหนดย่อยข้อหนึ่งของหัวข้อด้านการดำเนินการ (Operation) โดยกำหนดว่า “องค์กรต้องดำเนินการตามกระบวนการที่ออกแบบขึ้นเพื่อป้องกันการเสนอ การให้ หรือการรับของขวัญ เครื่องแสดงไมตรีจิต การบริจาค และประโยชน์ในลักษณะเดียวกัน เมื่อการเสนอ การให้ หรือการรับสามารถพิจารณาอย่างเป็นเหตุเป็นผลได้ว่าคือสินบน”</p> <p>(ตามความหมายของ ISO 37001 Gifts, hospitality, donations and similar benefits “The organization shall implement procedures that are designed to prevent the offering, provision or acceptance of gifts, hospitality, donations and similar benefits where the offering, provision or acceptance</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา	มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือ บุคคลที่ให้แก่ในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจจะความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริต สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสที่จะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการ และหามาตรการมาป้องกันได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ปัจจัยสำเร็จในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

1) ความมุ่งมั่นของผู้นำองค์กร ในการวางระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตขององค์กรที่ยอมรับว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเด็นการทุจริตต้องยกระดับเป็นบทเรียนเพื่อเรียนรู้และหาแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดซ้ำ ให้ความสำคัญที่ช่วยผลักดันให้องค์กรเติบโตไม่ใช่ความสามารถใน

การหลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่คือการทำหน้าที่ผู้บังคับบัญชาต้องทำให้เรื่องของการบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นนโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

2) ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร

3) กำหนดกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรมด้วยการมองจากบุคคลภายนอกมองไปที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside in) และอาจให้มีผู้แทนจากภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

4) มีการเปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตในเว็บไซต์ของหน่วยงานและมีการสื่อสารภายในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อวัดประสิทธิผลของแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอาจมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ และมาตรการที่กำหนดไว้ใช้ได้จริงหรือใช้ได้จริง แต่ไม่ได้ผลและสร้างความตระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

2.4 กรอบแนวคิด นิยามตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ

กรอบแนวคิดในการจัดทำเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้ทำการศึกษา วิเคราะห์ กรอบแนวคิดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำคู่มือการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ ของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยมีกรอบแนวคิด ดังนี้



เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย และคู่มือการใช้เกณฑ์ความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งจัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

ภายใต้คณะกรรมการศึกษาการกำหนดเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงเพื่อสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายใน
โครงการของรัฐ เมื่อปี 2562 ได้กำหนดคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย และเกณฑ์ชี้วัด
ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย โดยรายละเอียดของคู่มือการใช้เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย
ได้กำหนดเกณฑ์ชี้วัด ออกเป็น 2 ส่วน คือ 1) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการพัฒนาน
โยบาย และ 2) เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ โดย
ประกอบด้วยหัวข้อที่จะใช้เป็นเกณฑ์ ดังนี้

ส่วนที่ 1 เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบายกำหนดเป็นเกณฑ์ชี้
วัดสำหรับการประเมินได้ 5 เกณฑ์ ดังนี้

1. การแสดงความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนปฏิรูปประเทศ
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ของนโยบาย
3. การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย
4. มีกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า ความเป็นไปได้ และความเสี่ยงของนโยบายด้วยการมีส่วนรวมอย่างเป็นระบบ

5. การเสริมสร้างความโปร่งใสในการพัฒนานโยบายของพรรคการเมือง

โดยเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการพัฒนานโยบายใช้แบบรายงานการ
ดำเนินการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงฯ ในการรายงานการพัฒนานโยบาย 1 นโยบาย ต่อ 1 ฉบับ

ส่วนที่ 2 เกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นตอนการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ กำหนด
เป็นเกณฑ์ชี้วัดสำหรับการประเมินได้ 4 เกณฑ์ ดังนี้

1. มีการเตรียมการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นก่อนการดำเนินการตามนโยบาย
2. มีการเตรียมการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตและการติดตามการดำเนินการตามนโยบาย
3. มีการเตรียมการประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริต
4. มีการเตรียมการสร้างความโปร่งใสในขั้นการนำนโยบายสู่การปฏิบัติด้วยการสื่อสารการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงต่อการทุจริตและการสร้างการเฝ้าระวัง

แนวทางการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ

การเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐ โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งถือเป็นข้อมูลที่มี
ความสำคัญต่อการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ ตลอดจนมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและปราบปรามปัญหา
การทุจริตคอร์รัปชันที่ตรงจุดที่สุดองค์กระบวนานาชาติในหลายประเทศ ต่างตระหนักถึงความสำคัญของแนวคิด
เรื่องการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและได้พยายามร่วมกันผลักดันแนวคิดของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open
Government Data) ให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของภาครัฐถือเป็นเครื่องมือ
สำคัญในเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสในการให้บริการของภาครัฐ ซึ่งสะท้อนถึงความรับผิดชอบและความ
โปร่งใสของภาครัฐที่มีต่อผู้ใช้บริการทุกภาคส่วน โดยประชาชนสามารถค้นหาและเข้าถึงข้อมูลที่มีคุณภาพของ

ภาครัฐได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างทันทั่วทั้งที่ โดยประชาชนสามารถนำข้อมูลต่าง ๆ ไปใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเป็นการเพิ่มศักยภาพด้านการบริการของภาครัฐ ทั้งยังช่วยลดค่าใช้จ่ายและเพิ่มมูลค่าให้กับหน่วยงานราชการ ทำให้ประชาชนไว้วางใจและเชื่อถือมากขึ้น อันจะส่งผลต่อภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนเป็นช่องทางสำคัญในการให้ประชาชนได้เข้ามาตรวจสอบการทำงานและการใช้อำนาจของภาครัฐ ซึ่งจะลดโอกาสในการเกิดคอร์รัปชันอย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย และจะช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันกับนานาประเทศและเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชน และรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติสืบองค์การสหประชาชาติ (2016) ได้นิยามข้อมูลเปิดของภาครัฐว่า “ข้อมูลของรัฐบาลที่ถูกเปิดเผยผ่านช่องทางออนไลน์เพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าถึง นำไปใช้ต่อ หรือแจกจ่ายได้โดยปราศจากข้อจำกัดใด ๆ”

องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Cooperation and Development - OECD) (2017) ได้กำหนดนิยามของ “รัฐบาลเปิด” ว่าเป็น “วัฒนธรรมการกำกับดูแลที่ส่งเสริมหลักการของความโปร่งใส ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย ในอันที่จะสนับสนุนประชาธิปไตยและการเติบโตโดยรวม”

ขณะที่ **World Wide Web Foundation** (2015) ได้กำหนดคุณลักษณะของข้อมูลเปิดไว้ 5 ประการ คือ 1) สามารถเข้าถึงได้ผ่านช่องทางออนไลน์ (Available Online) เพื่อเข้าถึงผู้ใช้งานจำนวนมากและหลากหลาย 2) ทุกคนได้รับอนุญาตให้นำข้อมูลนั้นไปใช้ และใช้ซ้ำได้ (Open-licensed) 3) ประมวลผลด้วยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ได้ (Machine-readable) เพื่อสามารถนำไปวิเคราะห์ต่อยอดได้อย่างมีประสิทธิภาพ 4) รวบรวมข้อมูลที่กระจัดกระจายให้อยู่ในชุดข้อมูล (Dataset) เดียวกัน และสามารถนำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ได้ง่าย (Available in bulk) 5) ไม่เสียค่าใช้จ่าย (Free of charge) เพื่อให้ประชาชนไม่ว่าจะมีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างไรสามารถเข้าถึงได้โดยเสมอภาคกัน

โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST) โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ ได้กำหนดแนวทางการเปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตั้งแต่กระบวนการจัดทำ และนำเสนอโครงการ การเตรียมความพร้อมของโครงการ การจัดซื้อจัดจ้างช่วงการดำเนินโครงการ และหลังจากสิ้นสุดโครงการ โดยมีรายละเอียดข้อมูลที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะทั้งข้อมูลเชิงรุก และข้อมูลเชิงรับ เช่น ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จำนวนบริษัทที่เข้าร่วมประกวดราคามูลค่าของสัญญา ขอบเขตงานตามสัญญา การเปลี่ยนแปลงมูลค่าของสัญญา การเปลี่ยนแปลงขอบเขตสัญญา เหตุผลการเปลี่ยนแปลง การตรวจสอบและการประเมินผลโครงการ การจัดการข้อร้องเรียน เป็นต้น

นิยาม “โครงการที่ต้องดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริต” หมายถึง

(1) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้ขอรับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุนที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

(2) รายการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายการในงบลงทุนที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง”

โครงการตาม (1) หรือ (2) ให้หมายถึง ค่าของงบประมาณและงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรประมาณ รายจ่ายประจำปี ที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงบประมาณ

2.5 กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

1) COSO 2013

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออก ประกาศใช้เมื่อปี 1992 โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมอีก 3 ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อ ปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็นแนวทางด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิม ของปี 1992 ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติม เรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีสำคัญอย่างยิ่ง ใน การที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ 1 องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ 2 คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ 3 คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ 4 องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่ 5 องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 2 : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ 6 กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ 7 ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ 8 พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ 9 ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ 10 ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ 11 พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ 12 ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

2) COSO 2017 (COSO ERM 2017)

COSO 2017 Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กรบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร และมีองค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี 5 องค์ประกอบ ได้แก่

Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยงการประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวมของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมินความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จการดำเนินการ รวมทั้งวัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

2.6 กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 4 กระบวนการ ดังนี้

1) Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

2) Detective : เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาแส้นั้นแก่ผู้บริหาร

3) Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

4) Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

บทที่ 3

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

มหาวิทยาลัยได้นำกระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มาใช้เป็นแนวทางในการวางระบบการควบคุมภายในภายในมหาวิทยาลัย เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่อาจมีผลกระทบต่อภารกิจดำเนินงานและเกิดการแทรกแซงของกระบวนการปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดการทุจริต และดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เหล่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่จะมีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1.1 การประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง

เป็นการนำความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยงแต่ละปัจจัยที่ระบุไว้มาประเมินโอกาส (Likelihood) ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต และประเมินระดับความรุนแรงหรือมูลค่าความเสียหาย (Impact) จากความเสี่ยงการทุจริต เพื่อให้เห็นถึงระดับของความเสี่ยงที่แตกต่างกัน ทำให้สามารถกำหนดการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตได้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถวางแผนและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างถูกต้องภายใต้งบประมาณกำลังคน หรือเวลาที่มีจำกัด โดยอาศัยเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้

โดยคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ให้คะแนนระดับการประเมินโอกาสและผลกระทบของแต่ละปัจจัยความเสี่ยงนั้น อาจใช้คะแนนเสียงข้างมากในที่ประชุม หรือให้แต่ละคนเป็นผู้ให้คะแนนแล้วนำคะแนนนั้นมาหาค่าเฉลี่ย เป็นต้น ทั้งนี้มีขั้นตอนดังนี้

1.2.1 พิจารณาโอกาส/ความถี่ในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ (Likelihood) ว่ามีโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดนั้นมากน้อยเพียงใด ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

1.2.2 พิจารณาความรุนแรงของผลกระทบของความเสี่ยง (Impact) ที่มีผลต่อมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ว่ามีระดับความรุนแรง หรือมีความเสียหายเพียงใด ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

การคำนวณระดับความเสี่ยงโดยรวม

ระดับความเสี่ยงโดยรวม (Risk Exposure) หมายถึง ค่าระดับของความเสียหายที่เกิดจากความเสี่ยง ซึ่งได้จากความสัมพันธ์ระหว่างระดับของระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบที่เกิดจากความเสี่ยง แสดงความสัมพันธ์ เช่น ถ้าระดับความถี่ในการเกิดความเสี่ยงและความรุนแรงของผลกระทบความเสี่ยงได้แล้วตกอยู่ในระดับตั้งแต่ ต่ำมาก - สูงมาก โดยเรียงลำดับ จากระดับ สูงมาก (5) สูง (4) ปานกลาง (3) ต่ำ (2) และต่ำมาก (1) สำหรับการพิจารณาระดับความสำคัญของความเสี่ยง ได้นำค่าระดับคะแนนของโอกาส และค่าคะแนนของผลกระทบหรือความเสียหายมาพิจารณาร่วมกัน เช่น กิจกรรมที่มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงที่มีค่าคะแนนในระดับ 3 และมีผลกระทบในระดับ 3 จะมีค่าระดับความสำคัญในระดับ 9 (โอกาส ระดับ 3 X ผลกระทบระดับ 3 =

ค่าระดับความสำคัญ = 9) และนำผลระดับความสำคัญที่ได้มาเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก เพื่อจัดลำดับความสำคัญ และจัดการกับความเสี่ยตามลำดับความสำคัญ

1.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยง

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละความเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อมหาวิทยาลัย/หน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางระดับความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้หน่วยงานทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่จะต้องบริหารจัดการก่อน

1.3 การจัดลำดับความเสี่ยง

การจัดลำดับความเสี่ยง เมื่อได้ค่าระดับความเสี่ยงแล้วจะนำมาจัดลำดับความรุนแรงของความเสี่ยงที่มีผลต่อมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณากำหนดกิจกรรมการควบคุมในแต่ละสาเหตุของความเสี่ยงที่สำคัญให้เหมาะสม โดยพิจารณาจากระดับของความเสี่ยงที่เกิดจากความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบของความเสี่ยง (Impact) ที่ประเมินได้ตามตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยง โดยจัดเรียงตามลำดับค่าจากระดับสูงมาก สูง ปานกลาง และต่ำ เลือกความเสี่ยงที่มีระดับสูงมาก สูง และหรือปานกลาง มาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในขั้นตอนต่อไป

2. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นการกำหนดเกณฑ์ที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จะต้องกำหนดเกณฑ์ของหน่วยงานขึ้น ซึ่งต้องการกำหนดเกณฑ์จะขึ้นอยู่กับข้อมูลสภาพแวดล้อมภายในหน่วยงานและดุลยพินิจการตัดสินใจของคณะกรรมการ

2.1 ระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) หมายถึง ความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น และมีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรพิจารณาจากสถิติการเกิดความเสี่ยงการทุจริต หรือการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงความถี่ของอัตราการความเสี่ยงการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

ซึ่งสามารถกำหนดระดับของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังตาราง

เกณฑ์มาตรฐานระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

เกณฑ์มาตรฐานระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง		
ระดับ	โอกาส	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีโอกาสในการเกิดขึ้นเป็นประจำ
4	สูง	มีโอกาสในการเกิดค่อนข้างสูงหรือเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
3	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นได้เป็นบางครั้ง
2	ต่ำ	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
1	ต่ำมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้งหรือไม่เคยเกิดขึ้นเลย

2.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบของความเสียหาย (Impact) หมายถึง ผลจากเหตุการณ์ ซึ่งอาจเกิด ประการเดียวหรือหลายประการ โดยเกิดได้ทั้งเชิงบวกและเชิงลบ ซึ่งในที่นี้จะหมายถึงความเสียหายที่เกิดกับ องค์กร โดยพิจารณาจากระดับความรุนแรง และมูลค่าความเสียหายที่มีต่อองค์กรในกรณีที่ความเสียหายนั้น เกิดขึ้น สามารถแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังตาราง

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสียหาย (Impact) กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ดังนี้

ความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสียหาย		
ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นถูกลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง
4	สูง	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	ปานกลาง	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้นได้รับการตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับสูง
2	ต่ำ	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้น ได้รับการตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น
1	ต่ำมาก	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย และบุคคลนั้น ได้รับการตักเตือนจากหัวหน้างาน

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยงการ ทุจริต โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) กับความรุนแรงของ ผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริต (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) โดย กำหนดเกณฑ์ไว้ 5 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำ และต่ำมาก ดังนี้

ตัวอย่าง ระดับของความเสียหาย (Risk Matrix)


5	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
4	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูง
2	ต่ำมาก	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
1	ต่ำมาก	ต่ำมาก	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง
โอกาส (Likelihood)	1	2	3	4	5
Risk Matrix	ผลกระทบ (Impact)				


ระดับความรุนแรงของความเสียหาย

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเป็นการนำกลยุทธ์ มาตรการ หรือแผนงานมาใช้ปฏิบัติในมหาวิทยาลัย เพื่อลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต หรือลดความเสียหายของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากความเสี่ยงในการดำเนินงานตามโครงการ/กิจกรรม ที่ยังไม่มีกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงการทุจริต หรือที่มีอยู่แต่ยังไม่เพียงพอและนำมาวางแผนจัดการความเสี่ยงการทุจริต

กระบวนการในการบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตนั้น ไม่ใช่กระบวนการที่สร้างขึ้นและอยู่ด้วยตนเองอย่างเป็นอิสระเพียงลำพังได้ แต่จะเป็นกระบวนการที่สร้างขึ้นโดยมีขั้นตอนที่ช่วยเสริมการทำงานร่วมกับโครงการหรือภาระงานอื่นใดที่ปฏิบัติการอยู่ ให้เป็นไปด้วยความราบรื่นหรือป้องกันโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริตและเป็นปัญหาหรืออาจจะกล่าวได้ว่าเป็นการมองไปข้างหน้า เพื่อป้องกันเหตุที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตอย่างมีเหตุมีผล มีหลักการและหาทางลดหรือป้องกันความเสียหายในการปฏิบัติงานในภารกิจของหน่วยงาน/โครงการที่มีการวางแผนปฏิบัติงานไว้แล้วในแต่ละขั้นตอน

3.1 การบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เป็นกิจกรรมหลักที่สำคัญอย่างหนึ่งในกระบวนการบริหารจัดการภายในองค์กร ที่สามารถทำให้การทุจริตภายในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ และกิจกรรมหลักในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จำเป็นต้องประกอบด้วย

- 3.1.1 การประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
- 3.1.2 การวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
- 3.1.3 การออกมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

3.2 การจัดการกับความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เป็นการเลือกลำดับความเสี่ยงที่มีความเสี่ยงตั้งแต่ระดับปานกลางไปจนถึงระดับสูงมาก มาวางกลยุทธ์ มาตรการป้องกัน และวิธีการจัดการกับความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่ได้จัดเรียงไว้แล้ว ตลอดจนกำหนดแนวทาง มาตรการ ผู้รับผิดชอบ และกรอบเวลา ในการจัดการความเสี่ยงนั้น ๆ มาบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อลดระดับการทุจริตภายในองค์กร

3.3 การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เป็นการนำสิ่งที่ได้ดำเนินการตั้งแต่ ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยง การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง แล้วจัดทำเป็นข้อกำหนด วิธีการ มาตรการ ผู้รับผิดชอบ และกรอบเวลาในการควบคุม และกำกับเพื่อจัดการกับความเสี่ยงการทุจริต

3.4 การจัดวางกลยุทธ์ มาตรการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เป็นส่วนสำคัญที่จะต้องปรากฏในแผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ในกลุ่มความเสี่ยงที่เลือกจัดการด้วยวิธีควบคุม ระดับความเสี่ยงตั้งแต่ปานกลางถึงสูงมาก ให้อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ ซึ่งวิธีการจัดการความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอาจมีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมของหน่วยงานนั้น ๆ เช่น บางหน่วยงานอาจเลือกการควบคุมอย่างเดี่ยวแต่สามารถควบคุมได้หลายความเสี่ยง หรือบางหน่วยงานอาจเลือกการควบคุมหลายวิธีร่วมกันเพื่อควบคุมความเสี่ยงสำคัญเพียงเรื่องเดียว เป็นต้น

ดังนั้นเมื่อหน่วยงานทราบความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่จากการประเมินความเสี่ยงและการประเมินการควบคุมแล้ว ให้พิจารณาความเป็นไปได้และค่าใช้จ่ายของแต่ละทางเลือกเพื่อการตัดสินใจเลือกมาตรการลดความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบ

4. การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นการรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ว่ามีความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่หรือไม่ ถ้ายังมีเหลืออยู่ มีอยู่ในระดับความเสี่ยงสูงมากเพียงใด และมีวิธีจัดการความเสี่ยงนั้นอย่างไร และจำเป็นต้องเสนอต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร หรือหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อให้ทราบ และดำเนินการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

แบบฟอร์มแผนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มีดังนี้

1. แบบ SNRU - ITA 1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
2. แบบ SNRU - ITA 2 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
3. แบบ SNRU - ITA 3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
4. แบบ SNRU - ITA 4 รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

บทที่ 4

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีมาตรการป้องกันการทุจริต ที่สามารถจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรอื่นที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะองค์กรได้มีการเตรียมมาตรการป้องกันล่วงหน้าไว้

ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีกระบวนการพิจารณาความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ตามคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ซึ่งในคู่มือดังกล่าวมี มืองค์ประกอบด้านข้อมูล ข้อ O30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ให้หน่วยงานดำเนินงานหรือปฏิบัติหน้าที่ตามประเด็นดังต่อไปนี้ ประกอบด้วย

- 1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 4) การบริหารงานบุคคล

ดังนั้น มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล มาดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และบริหารจัดการความเสี่ยง ซึ่งความเสี่ยงดังกล่าวนี้อาจส่งผลกระทบต่อองค์กร กระบวนการดำเนินงาน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบริหารจัดการ ทำให้การปฏิบัติงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ เกิดความไม่โปร่งใสต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้ดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การประเมินระดับความเสี่ยง ในคราวประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (ฝ่ายเลขานุการ) ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2567 และดำเนินการหาประเด็นความเสี่ยงและวิเคราะห์ความเสี่ยง ในคราว

ประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (ฝ่ายเลขานุการ) ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2567 และดำเนินการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยง กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การประเมินระดับความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางมาตรการป้องกันความเสี่ยง และพิจารณา (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในคราวประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 29 มีนาคม พ.ศ. 2567 นั้น ได้มีมติเห็นชอบประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จำนวน 3 ความเสี่ยง มีรายละเอียดดังนี้

1. ประเด็นการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ความเสี่ยง : ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

2. ประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากนักวิจัย เพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย

3. ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับสินบน/ของกำนัล ระหว่างการเจรจาต่อรองจัดหาพัสดุ

4. ประเด็นการบริหารงานบุคคล

ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							
ที่	ประเด็น	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)			ลำดับ ความเสี่ยง
				Likelihood	Impact	Risk Score	
1	การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558	ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558		-	-	-	-
2	การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากนักวิจัย เพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย	1. ผลงานวิจัยไม่ผ่านเกณฑ์ตามประกาศที่กำหนด 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ประสบปัญหาทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับเงิน/สินบน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ คุณธรรมและจริยธรรมทำให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	5	4	20	1
3	การจัดซื้อจัดจ้าง	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับสินบน/ของกำนัลระหว่างการเจรจาต่อรองจัดหาพัสดุ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดสภาพคล่องทางการเงิน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกันเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกบังคับจากผู้บังคับบัญชาให้เรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	4	4	16	2
4	การบริหารงานบุคคล	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	1. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือผู้มีตำแหน่งหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเรียกรับค่าตอบแทนเพื่อแลกกับผลการประเมินให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ 2. ผู้ขอรับการประเมินเสนอของขวัญหรือของกำนัลเพื่อเป็นสินน้ำใจแก่ผู้ประเมินหรือผู้ปฏิบัติงาน	2	5	10	3

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	<p>ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558</p>				
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย					

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากนักวิจัย เพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
 ผลงานวิจัย

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น มากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับสินบน/ของกำนัล ระหว่างการเจรจาต่อรองจัดหาพัสดุ


ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามความผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001 - 20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามความผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001 - 30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามความผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ มากกว่า 30,001 บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามความผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ


การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เคย/ ไม่มีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้นมากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดขั้นเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)


โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5


ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5				ประเด็น ความเสี่ยงที่ 2 $5 \times 4 = 20$	
4				ประเด็น ความเสี่ยงที่ 3 $4 \times 4 = 16$	
3					
2					ประเด็น ความเสี่ยงที่ 4 $2 \times 5 = 10$
1					
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงินหรือ ของกำนัลจาก นักวิจัย เพื่อให้ ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่ ผลงานวิจัย	1. ผลงานวิจัยไม่ผ่าน เกณฑ์ตามประกาศที่ กำหนด 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ ประสบปัญหาทาง การเงิน ส่งผลให้เกิด การเรียกรับเงิน/ สินบน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ขาดจรรยาบรรณ วิชาชีพ คุณธรรมและ จริยธรรมทำให้เกิด การทุจริตในการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการ	1. มหาวิทยาลัยฯ ออกประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัล ทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No gift policy)	สูงมาก	1 มี.ค. – 30 ก.ย. 2567	15,500.-	สภาคณาจารย์ และข้าราชการ
			2. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินและ อนุมัติงานวิจัย โดยการอนุมัติผ่านมติที่ ประชุม			ไม่ใช้ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ความแตกต่างระหว่างสินน้ำใจและ สินบนได้ รวมถึง การแจ้งเตือนในกรณี ที่อาจเกิดความสับสนเสี่ยงต่อการรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ไม่ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ			ไม่ใช้ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			4. สนับสนุนส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ทุก ระดับเห็นความสำคัญและมีจิตสำนึกใน การต่อต้านการทุจริต คอร์รัปชั่น รวมทั้งจัดให้มีมาตรการควบคุมภายใน เพื่อป้องกันการทุจริต คอร์รัปชั่น การ ให้หรือรับสินบนในทุกรูปแบบ			ไม่ใช้ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			5. อบรมให้ความรู้จรรยาบรรณวิชาชีพ คุณธรรมและจริยธรรมการปฏิบัติ หน้าที่ราชการ เพื่อให้ตระหนักถึง บทลงโทษที่กระทบต่อตนเองและ มหาวิทยาลัย			40,000.-	สถาบันวิจัย และพัฒนา
2	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับสินบน/ ของกำนัล ระหว่างการ เจรจาต่อรอง จัดหาพัสดุ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ขาดสภาพคล่องทาง การเงิน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มี คุณธรรมและ จริยธรรมในการ ปฏิบัติหน้าที่ของ ตนเอง	1. มหาวิทยาลัยฯ ออกประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัล ทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No gift policy)	สูง	1 พ.ค. – 30 มิ.ย. 2567	15,500.-	สภาคณาจารย์ และข้าราชการ
			2. จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจใน กระบวนการจัดหาพัสดุและให้ ตระหนักในจรรยาบรรณวิชาชีพและ สร้างจิตสำนึกให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้านความรับผิดชอบทางละเมิด			100,000.-	งานพัสดุ กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
		4. มีการเอื้อประโยชน์ ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จัก กันเพื่อเรียกรับ ผลประโยชน์ 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐถูก บังคับจาก ผู้บังคับบัญชาให้เรียกรับ ผลประโยชน์จากผู้ ค้า					
3	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงิน หรือ ของกำนัลจากผู้ ยื่นขอรับการ ประเมินเข้าสู่ ตำแหน่งทาง วิชาการระดับ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	1. เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานหรือผู้มี ตำแหน่งหน้าที่ เกี่ยวข้องกับการ ประเมินเรียกรับ ค่าตอบแทนเพื่อแลก กับผลการประเมินให้ เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ 2. ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ของขวัญหรือของ กำนัลเพื่อเป็น สินน้ำใจแก่ผู้ประเมิน หรือผู้ปฏิบัติงาน	1. มหาวิทยาลัยฯ ออกประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติ หน้าที่ (No gift policy) 2. สร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ และ ประกาศที่เกี่ยวข้อง 3. จัดทำคู่มือการเข้าสู่ตำแหน่ง ทางวิชาการ และเผยแพร่ให้ ทราบทั่วทั้งองค์กร 4. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ	สูง	1 มี.ค. – 30 ก.ย. 2567	15,500.- 60,000.- ไม่ใช่ งบประมาณ ไม่ใช่ งบประมาณ	สภาคณาจารย์ และข้าราชการ สำนักส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน สำนักส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน สำนักส่งเสริม วิชาการและงาน ทะเบียน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ที่ 100/2567
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง
กับสินบน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ที่ ๑๐๐/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้รับทราบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมหาวิทยาลัยมีการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินการประกอบด้วย 0๓๐ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และ 0๓๑ รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเพื่อให้การปฏิบัติงานมีคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

๑. อธิการบดี	ประธาน
๒. รองอธิการบดีด้านบริหาร	รองประธาน
๓. รองอธิการบดี ทุกด้าน	กรรมการ
๔. ผู้ช่วยอธิการบดี ทุกด้าน	กรรมการ
๕. คณบดี ทุกคณะ	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน ทุกสำนัก สถาบัน	กรรมการ
๗. ผู้อำนวยการกอง ทุกกอง	กรรมการ
๘. หัวหน้างานพัสดุ	กรรมการ
๙. หัวหน้างานคลัง	กรรมการ
๑๐. หัวหน้างานบริหารบุคคลและนิติการ	กรรมการ
๑๑. หัวหน้างานบริหารทั่วไป กองกลาง	กรรมการ
๑๒. หัวหน้างานทรัพย์สินและรายได้	กรรมการ
๑๓. หัวหน้างานประชาสัมพันธ์และสื่อดิจิทัล	กรรมการ
๑๔. หัวหน้างานอาคาร สถานที่และยานพาหนะ	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการและเลขานุการ
๑๖. นางสาวดาริกา แก้วดี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๗. นายคมกริบ เลื่องลือ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๘. นายจิตรภานุ คิโตโสตา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นายไพวัลย์ สมปอง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวรัตติกร พรหมคำ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๑. นางกานต์ชนก ปทุมเพชร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒. นางสาวพรพิมล วงศ์รีดา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาวจรัสพรรณ คำภูแสน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่รับผิดชอบ...

หน้าที่รับผิดชอบ

๑. ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. กำหนดนโยบาย และแนวทางการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๓. ดำเนินการระบุความเสี่ยง ประเมินสถานะความเสี่ยง ประเมินค่าความเสี่ยง ประเมินประสิทธิภาพ การควบคุมความเสี่ยง จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๔. ดำเนินการติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๕. รายงานผลการดำเนินงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน เสนอต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖. เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลและผลการดำเนินงานการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครสู่สาธารณะ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชาญชิตปรีชา)
รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ภาคผนวก ข

กระบวนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

- ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
- ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง
- ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อกระบวนการ : การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558

ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score

ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต
เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567						
ชื่อกระบวนการ : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ						
ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score
การใช้อำนาจตามกฎหมาย						
1	การพิจารณาอนุญาตให้ใช้สถานที่ภายในราชการ	ผู้บริหารกระทำการในลักษณะช่วยประสานงานติดต่อกับเอกชนเพื่อเรียกรับเงินหรือของกำนัล จากเอกชนผู้เข้ามาประกอบกิจการหรือใช้พื้นที่	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้บริหารใช้อำนาจของตนเพื่อเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการเพื่อง่ายต่อการอนุญาต 2. ผู้บริหารใช้อำนาจหน้าที่เพื่อคัดเลือกบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการที่ตนรู้จักเป็นการส่วนตัวหรือมีความสัมพันธ์เป็นพิเศษ และเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากบุคคลเหล่านั้น 3. บุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการมีการเสนอเงินหรือของกำนัลแก่ผู้บริหารเพื่อให้ได้มาซึ่งการอนุญาตในการใช้สถานที่ 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอเงินหรือของกำนัลต่อผู้บริหาร เพื่อให้ได้มาซึ่งการอนุญาตโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้คัดเลือกบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการเข้ามาใช้สถานที่ 5. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ 	2	2	4
2	การพิจารณาเรื่องร้องเรียนการทุจริตของคู่กรณี	ผู้บังคับบัญชาใช้ขั้นตอนของกฎหมายหรืออำนาจของตน เพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนการทุจริตและเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากคู่กรณี	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจของตนเรียกรับเงินจากเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อยุติเรื่อง 2. ผู้บังคับบัญชาเสนอเงื่อนไขโดยเรียกเงินจากคู่กรณีหรือผู้มีส่วนได้เสียเพื่อยุติเรื่อง 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งถูกร้องเรียนหรือกล่าวหาเสนอหรือให้เงินแก่ผู้บังคับบัญชาเพื่อยุติเรื่องดังกล่าว 4. ผู้บังคับบัญชารู้จักกับผู้ถูกกล่าวหาจึงสั่งยุติเรื่องพร้อมเรียกให้ผู้ถูกกล่าวหาจ่ายเงินหรือของกำนัลมาให้ 5. ผู้บังคับบัญชามีปัญหาด้านการเงินจึงทำให้เกิดการเรียกรับเงินเพื่อแก้ปัญหาประโยชน์ส่วนตน 6. ผู้บังคับบัญชามีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ ขาดหลักธรรมาภิบาลและคุณธรรมจริยธรรม 	1	4	4

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อกระบวนการ : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score
การให้บริการตามภารกิจ						
3	การพิจารณารับนักศึกษาเข้าใหม่ประเภทรับตรงหรือทั่วไป	ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้โอกาสในการเปิดรับนักศึกษาเข้าใหม่ในแต่ละปีเพื่อที่จะเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ปกครองของนักศึกษา	1. ผู้บริหารมีสิทธิเพิ่มจำนวนนักศึกษาในการเข้าศึกษาต่อและเรียกรับเงินหรือของกำนัลได้ตามจำนวนที่ต้องการ 2. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาทุจริตไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่กำหนดไว้	2	4	8
4	การดำเนินโครงการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐสร้างเอกสารเท็จหรือใช้เทคนิคในการปฏิบัติงานขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงินโครงการที่ไม่มีอยู่จริง เพื่อเสนอให้เงินหรือเรียกรับเงินกับบุคคลภายนอก	1. รัฐเสนอเงินต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อให้อนุมัติโครงการ 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเสนอเงินให้บุคคลภายนอก โดยให้บุคคลภายนอกใช้เอกสารหลักฐานของตนเองมาดำเนินการจัดทำชุดเบิกอนุมัติโครงการ 3. ผู้บังคับบัญชาเรียกเงินกับเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ทำโครงการในลักษณะดังกล่าว เพื่อจ่ายต่อการอนุมัติ 4. เจ้าหน้าที่รัฐมีปัญหาทางการเงินจึงทำโครงการในลักษณะดังกล่าวขึ้นมาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้บังคับบัญชามีเจตนาทุจริตไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่กำหนดไว้	1	3	3
5	การทำวิจัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้ทำงานวิจัยเรียกรับเงิน ของกำนัลหรือสินบน เพื่อซื้อขายตำแหน่งโดยผู้ร่วมทีมวิจัยไม่มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐให้เงินหรือของกำนัลแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคลากร เพื่อให้ได้มาซึ่งงานวิจัยหรือผลงานนำไปสู่ตำแหน่งทางวิชาการหรือผลประโยชน์อื่น 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกเงินในลักษณะขายผลงานวิจัยให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่น 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้ร่วมวิจัย ได้ให้เงินแก่ผู้ร่วมวิจัยรายอื่น แล้วนำงานวิจัยมาเป็นผลงานของตน เพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการหรือผลประโยชน์อื่น 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐให้เงินแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่น เพื่อเขียนผลงานทางวิชาการให้แก่ตนเองนำไปสู่การใช้ผลงาน เพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการหรือผลประโยชน์อื่น	2	5	10

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อกระบวนการ : การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่สร้างความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score
6	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากนักวิจัย เพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย	1. ผลงานวิจัยไม่ผ่านเกณฑ์ตามประกาศที่กำหนด 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ประสบปัญหาทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับเงิน/สินบน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ คุณธรรมและจริยธรรมทำให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	5	4	20
7	การจัดโครงการบริการวิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐให้สินบนหรือของกำนัลกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่ เพื่อกำหนดพื้นที่เป้าหมายในการดำเนินการโครงการบริการวิชาการ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจของตน เพื่อจัดโครงการและเรียกรับเงินจากโรงเรียนเพื่อจัดโครงการ 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินส่วนแบ่งในการจัดโครงการจากเจ้าหน้าที่ด้วยกัน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐให้เงินกับผู้ปฏิบัติงาน เพื่ออนุมัติโครงการ 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐรับเงินจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ สังกัดอื่นที่ร่วมจัดโครงการดังกล่าว 5. ผู้บังคับบัญชาเรียกรับเงินจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานอื่น ๆ เมื่อเสนอยื่นโครงการ 6. ผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่ที่มีปัญหาทางการเงินจึงต้องกระทำโดยทุจริตในโครงการ 7. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับตามที่กำหนดไว้	3	3	9
8	การแก้ไขผลการเรียน	เจ้าหน้าที่ของรัฐ/อาจารย์ผู้สอน เสนอแนวทางการแก้ไขผลการเรียนในทางทุจริตหรือใช้เทคนิควิชาชีพของตนเพื่อเป็นช่องทางทุจริตเพื่อที่จะเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากนักศึกษา	1. อาจารย์ผู้สอนเสนอเรียกรับเงินจากนักศึกษาในการแก้ไขผลการเรียน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐและอาจารย์ผู้สอน ร่วมกันแก้ไขผลการเรียน	2	3	6

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : ผู้บริหารกระทำการในลักษณะช่วยประสานงานติดต่อกับเอกชนเพื่อเรียกเก็บเงินหรือของกำนัล จากเอกชนผู้เข้ามาประกอบกิจการหรือใช้พื้นที่					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ผู้บริหารไม่มีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัลจากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการ	ผู้บริหารมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล จากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการเกิดขึ้น 1-5 ครั้ง/ปี	ผู้บริหารมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล จากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการเกิดขึ้น 6-10 ครั้ง/ปี	ผู้บริหารมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล จากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการเกิดขึ้น 11-15 ครั้ง/ปี	ผู้บริหารมีการเรียกหรือรับเงิน/ของกำนัล จากบุคคลภายนอกหรือผู้ประกอบการมากกว่า 15 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าเป็นการอนุญาตในลักษณะให้โดยความสัมพันธพิเศษมากกว่าการปฏิบัติตามขั้นตอน ระเบียบ	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหายจากการอนุญาต เช่น - ราคาเช่าต่ำกว่าปกติ - สถานที่ราชการได้รับเสียหาย - วัสดุอุปกรณ์ชำรุด - ไม่รักษาความสะอาดหรือเพิ่มภาระให้มหาวิทยาลัยมากขึ้น	มหาวิทยาลัยถูกกล่าวหาทั้งวาจาหรือบัตรสนเท่ห์ ในลักษณะพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการอนุญาตในลักษณะมีผลประโยชน์ทับซ้อนอันนำไปสู่การสืบสวนสอบสวนถึงขั้นตอนการอนุญาตให้ใช้สถานที่ราชการ	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้มีส่วนได้เสียในการอนุญาตเพื่อให้ตรวจสอบถึงการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนพิจารณา	มหาวิทยาลัยถูกตรวจสอบจากหน่วยงานของรัฐกล่าวคือ สตง. หรือปปช. จากการร้องเรียนของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อให้ตรวจสอบถึงการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการอนุญาตโดยไม่โปร่งใสหรือผลประโยชน์ทับซ้อน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : ผู้บังคับบัญชาใช้ชั้นตอนของกฎหมายหรืออำนาจของตน เพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียน การทุจริตและเรียกปรับเงิน หรือของกำนัลจากคู่กรณี					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ผู้บังคับขาดไม่มีการเรียกหรือปรับเงิน/ของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี	ผู้บังคับขาดมีการเรียกหรือปรับเงิน/ของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี เกิดขึ้น 1-2 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับขาดมีการเรียกหรือปรับเงิน/ของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี เกิดขึ้น 3-4 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับขาดมีการเรียกหรือปรับเงิน/ของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี เกิดขึ้น 5-6 ครั้ง/ปี	ผู้บังคับขาดมีการเรียกหรือปรับเงิน/ของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือคู่กรณี เกิดขึ้นมากกว่า 6 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าไม่มีกระบวนการที่ชัดเจน และไม่โปร่งใสในการตรวจสอบ	มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหาย และขาดความน่าเชื่อถือในการตรวจสอบข้อเท็จจริง อันนำไปสู่ความโปร่งใสและเป็นธรรมแก่คู่กรณี	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากคู่กรณีถึงกระบวนการหรือการยุติเรื่องที่ไม่มีเหตุอันสมควรหรือกระบวนการที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรมแก่คู่กรณี	มหาวิทยาลัยถูกคู่กรณีร้องเรียนไปยังหน่วยงานอื่นหรือต้นสังกัด ในการพิจารณายุติเรื่องดังกล่าว ถึงกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและ เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมโดยการทุจริตต่อหน้าที่	มหาวิทยาลัยถูกฟ้องดำเนินคดีจากคู่กรณีในการปฏิบัติไม่ชอบด้วยกฎหมายที่ส่งผลให้ยุติเรื่องดังกล่าวโดยไม่มีเหตุผลหรือมูลเหตุแห่งคดีครบและไม่เป็นธรรม โดยมีเจตนาทุจริต

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : ผู้บริหารใช้โอกาสในการเปิดรับนักศึกษาเข้าใหม่ในแต่ละปีเพื่อที่จะเรียกรับเงิน
 หรือของกำนัล จากผู้ปกครองของนักศึกษา

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ผู้บริหารไม่มีการเรียกรับเงิน/ของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษา	ผู้บริหารมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 1-2 ครั้งต่อปี	ผู้บริหารมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 2-4 ครั้งต่อปี	ผู้บริหารมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษาเกิดขึ้น 4-6 ครั้งต่อปี	ผู้บริหารมีการเรียกรับเงิน/ของกำนัลจากผู้ปกครองนักศึกษามากกว่า 6 ครั้งต่อปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกมองว่าไม่ได้รับมาตรฐานเนื่องจากนักศึกษาไม่มีคุณภาพการศึกษาเพราะไม่ได้สอบคัดเลือกเข้ามาด้วยความรู้ความสามารถของตน ทำให้นักศึกษาไม่สามารถสอบบรรจุหรือทำงานได้ตรงตามสายงาน	มหาวิทยาลัยได้รับผลกระทบเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในการเปิดรับนักศึกษาเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาเนื่องจากไม่มีความโปร่งใส หรือกระบวนการขั้นตอนที่ถูกต้องตามขั้นตอน	อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้เต็มประสิทธิภาพตามที่จะเป็น เพราะนักศึกษาไม่มีความรู้ความสามารถหรือไม่มีความเข้าใจในสาขาวิชาชีพนั้นๆ	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากผู้มีส่วนได้เสียถึงการรับนักศึกษาที่ไม่โปร่งใส และไม่เป็นธรรม ซึ่งทำให้บุคคลบางคนต้องเสียสิทธิในการศึกษาต่อ	มหาวิทยาลัยถูกฟ้องดำเนินคดีในการที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ทุจริตได้ไม่ไปตามขั้นตอนระเบียบวิชาการโดยทุจริตต่อหน้าที่

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 : เจ้าหน้าที่ของรัฐสร้างเอกสารเท็จหรือใช้เทคนิคในการปฏิบัติงานขั้นตอนในการเบิกจ่ายเงิน โครงการที่ไม่มีอยู่จริง เพื่อเสนอให้เงินหรือเรียกเก็บเงินกับบุคคลภายนอก					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 1-3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 4-6 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 7-10 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีเจตนาเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก มากกว่า 10 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยถูกตรวจพบความผิดปกติของหน่วยงานตรวจสอบภายใน หรือ สตง. ในการเข้าตรวจตามรอบในปีงบประมาณพร้อมข้อสังเกตในเรื่องดังกล่าว	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนถึงการกระทำของเจ้าหน้าที่ของผู้ดำเนินโครงการที่ไม่มีอยู่จริง เพื่อให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงของผู้ที่เกี่ยวข้องถึงพฤติกรรมดังกล่าวว่ามีจริงหรือไม่	บุคคลภายนอกหรือผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐร้องเรียนไปยัง สตง. หรือ ป.ป.ช. เพื่อให้ตรวจสอบเรื่องดังกล่าวในการดำเนินโครงการที่ไม่มีอยู่จริงโดย สตง. หรือ ป.ป.ช. เข้าดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงด้วยตนเองเพื่อหามูลความผิดตามข้อร้องเรียน	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนให้ดำเนินทางการวินัยกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการในโครงการที่ไม่มีอยู่จริงเพื่อพิจารณาโทษเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องตามสภาพความร้ายแรง	มหาวิทยาลัยหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ที่เกี่ยวข้องถูกฟ้องดำเนินคดีจากการกระทำดังกล่าวในการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย โดยทุจริต

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 : เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ผู้ทำงานวิจัยเรียกเก็บเงิน ของก้านัลหรือให้สินบน เพื่อซื้อขายตำแหน่ง
 โดยผู้ร่วมทีมวิจัยไม่มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของก้านัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของก้านัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของก้านัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของก้านัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของก้านัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น มากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	มหาวิทยาลัยได้รับผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยและถูกมองว่าผลงานของมหาวิทยาลัยไม่ได้มาตรฐานไม่มีคุณภาพไม่ได้รับการยอมรับส่งผลต่อการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการหรืออื่น ๆ	ผู้มีส่วนได้เสียหรือบุคคลภายนอกร้องเรียนพฤติกรรมดังกล่าวต่อคณะกรรมการที่พิจารณาหรือมีมติเป็นอย่างอื่น	ผู้มีส่วนได้เสียหรือบุคคลภายนอกร้องเรียนเพื่อไปยังมหาวิทยาลัยหรือสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวเพื่อพิจารณาทบทวนหรือถอดถอนบุคคลดังกล่าวในการพิจารณาผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการหรืออื่น ๆ	ผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกร้องเรียนไปยังกระทรวง อว. หรือ กพอ. หรือหน่วยงานภายนอก เพื่อให้ตรวจสอบถึงขบวนการหรือข้อเท็จจริงดังกล่าว	ผู้มีส่วนได้เสียหรือบุคคลภายนอก หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ดำเนินการฟ้องคดีกับบุคคลผู้ขอผลงานทางวิชาการ หรือฟ้องคณะกรรมการผู้ประเมินตำแหน่งหรือพิจารณาอื่น ๆ

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 6 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากนักวิจัย เพื่อให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่
 ผลงานวิจัย

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอก เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัล จากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลภายนอกเกิดขึ้น มากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงานวิจัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดขั้นเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 7 : เจ้าหน้าที่ของรัฐให้สินบนหรือของกำนัล กับเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่ เพื่อกำหนดพื้นที่เป้าหมายในการดำเนินการโครงการบริการวิชาการ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกหรือรับเงินหรือของกำนัลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกิดขึ้นมากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยในด้านบริการวิชาการโดยโครงการไม่มีประสิทธิภาพ เพราะไม่ตรงกับโครงการที่นักเรียนควรที่จะได้รับ	มหาวิทยาลัยถูกพบความผิดปกติจากการตรวจสอบภายในหรือสตง. ในการดำเนินโครงการดังกล่าวโดยการสุ่มตรวจตามรอบปีงบประมาณพร้อมข้อสังเกตและแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง	มหาวิทยาลัยถูกร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและขั้นตอนการดำเนินการดังกล่าว	เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้มีส่วนได้เสียร้องทุกข์ไปยัง สตง. เพื่อให้ตรวจสอบการดำเนินงานตามโครงการและการเบิกจ่ายและอาจถูก สตง. ตรวจสอบและมีความเห็นให้เรียกเงินคืนจากการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว	เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้มีส่วนได้เสียร้องเรียนไปยัง ป.ป.ช. เพื่อให้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนในมูลความผิดรวมถึงพฤติกรรมอันเข้าข่ายการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและอาจถูก ป.ป.ช. สั่งฟ้องในความผิดฐานทุจริตตามกฎหมาย


การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 : เจ้าหน้าที่ของรัฐ/อาจารย์ผู้สอน เสนอแนวทางการสำเร็จการศึกษาในทางทุจริตหรือใช้
 เทคนิควิชาชีพของตนเพื่อเป็นช่องทางการทุจริตเพื่อที่จะเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัล
 จากนักศึกษา

ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มี เจตนาเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัลจาก นักศึกษา	เจ้าหน้าที่ของรัฐมี เจตนาเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัลจาก นักศึกษา เกิดขึ้น 1-4 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมี เจตนาเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัลจาก นักศึกษา เกิดขึ้น 5-7 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมี เจตนาเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัลจาก นักศึกษา เกิดขึ้น 8-10 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมี เจตนาเรียกหรือรับเงิน หรือของกำนัลจาก นักศึกษา เกิดขึ้น มากกว่า 10 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ส่งผลกระทบต่อความ เชื่อมั่นของมหาวิทยาลัย โดยอาจถูกมองว่าไม่มี คุณภาพไม่ได้มาตรฐาน และเสียชื่อเสียง	มหาวิทยาลัยได้รับความ เสียหายจากการกระทำ ดังกล่าวและอาจเกิด ความคืบชินนำไปสู่ ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย ไม่ได้รับมาตรฐานการ ยอมรับ	มหาวิทยาลัยอาจถูก ร้องเรียนเพื่อให้ ตรวจสอบเรื่องดัง กล่าวถึงข้อเท็จจริงโดย การแต่งตั้ง คณะกรรมการสืบสวน กับเจ้าหน้าที่หรือผู้ที่ เกี่ยวข้อง	มหาวิทยาลัยอาจถูก ร้องเรียนให้ดำเนินทาง วินัยของเจ้าหน้าที่ เพื่อ พิจารณาลงโทษ เจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่ เกี่ยวข้องตามสภาพ ความร้ายแรง	มหาวิทยาลัยหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ที่ เกี่ยวข้องถูกฟ้อง ดำเนินคดีจากการ กระทำดังกล่าวไม่ว่าทาง คดีแพ่ง คดีอาญา หรือ คดีปกครอง


เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)


โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5


ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5				ประเด็น ความเสี่ยงที่ 6 $5 \times 4 = 20$	
4					
3			ประเด็น ความเสี่ยงที่ 7 $3 \times 3 = 9$		
2		ประเด็น ความเสี่ยงที่ 1 $2 \times 2 = 4$	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 8 $2 \times 3 = 6$	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 3 $2 \times 4 = 8$	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 5 $2 \times 5 = 10$
1			ประเด็น ความเสี่ยงที่ 4 $1 \times 3 = 3$	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 2 $1 \times 4 = 4$	
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงินหรือ ของกำนัลจาก นักวิจัย เพื่อให้ ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานวิจัย	1. ผลงานวิจัยไม่ผ่าน เกณฑ์ตามประกาศที่ กำหนด 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ ประสบปัญหาทาง การเงิน ส่งผลให้เกิด การเรียกรับเงิน/ สินบน 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ขาดจรรยาบรรณ วิชาชีพ คุณธรรมและ จริยธรรมทำให้เกิด การทุจริตในการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการ	1. มหาวิทยาลัยฯ ออกประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No gift policy)	สูงมาก	1 มี.ค. – 30 ก.ย. 2567	15,500.-	สภาคณาจารย์ และข้าราชการ
			2. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน และอนุมัติงานวิจัย โดยการอนุมัติ ผ่านมติที่ประชุม			ไม่ใช่ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจใน เรื่องความแตกต่างระหว่างสินน้ำใจ และสินบนได้ รวมถึง การแจ้งเตือน ในกรณีที่อาจเกิดความสับสนเสี่ยงต่อ การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใดที่ไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ			ไม่ใช่ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			4. สนับสนุนส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ ทุกระดับเห็นความสำคัญและมี จิตสำนึกในการต่อต้านการทุจริต คอร์รัปชัน รวมทั้งจัดให้มีมาตรการ ควบคุมภายในเพื่อป้องกันการ ทุจริต คอร์รัปชัน การให้หรือรับ สินบนในทุกรูปแบบ			ไม่ใช่ งบประมาณ	สถาบันวิจัย และพัฒนา
			5. อบรมให้ความรู้จรรยาบรรณ วิชาชีพ คุณธรรมและจริยธรรมการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการ เพื่อให้ ตระหนักถึงบทลงโทษที่กระทบต่อ ตนเองและมหาวิทยาลัย			40,000.-	สถาบันวิจัย และพัฒนา

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567						
ชื่อกระบวนการ : การจัดซื้อจัดจ้าง						
ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score
1	การวางแผนจัดหาพัสดุ/เตรียมการจัดหา	เจ้าหน้าที่ของรัฐ รับผิดชอบโครงการ เรียกรับผลประโยชน์กับ ผู้ประกอบการโดยตรง ก่อนเริ่มกระบวนการ จัดหาด้านพัสดุ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดสภาพคล่องทางการเงิน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมใน การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์	3	3	9
2	การจัดหาพัสดุ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับ สินบน/ของกำนัล ระหว่างการเจรจา ต่อรองจัดหาพัสดุ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดสภาพคล่องทางการเงิน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมใน การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง 4. เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อญาติ/บุคคลที่รู้จักกัน เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ 5. เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกบังคับจากผู้บังคับบัญชาให้ เรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	4	4	16
3	การบริหารสัญญา โดยวิธีเฉพาะเจาะจง	คณะกรรมการตรวจรับ พัสดุ/ผู้ตรวจรับพัสดุ เรียกรับผลประโยชน์ ระหว่างตรวจรับพัสดุ	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดสภาพคล่องทางการเงิน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีคุณธรรมและจริยธรรมใน การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกบังคับจากผู้บังคับบัญชาให้ เรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	3	2	6

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : เจ้าหน้าที่ของรัฐรับผิดชอบโครงการเรียกรับผลประโยชน์กับผู้ประกอบการโดยตรง ก่อนเริ่มกระบวนการจัดหาด้านพัสดุ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 50,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 50,000 - 100,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 100,000 – 150,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่น้อยกว่า 150,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบถามผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ


การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับสินบน/ของกำนัล ระหว่างการเจรจาต่อรองจัดหาพัสดุ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 10,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 10,001 - 20,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิด และได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 20,001 – 30,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	1. เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ มากกว่า 30,001 บาท ขึ้นไป 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ/ผู้ตรวจรับพัสดุ เรียกรับผลประโยชน์ระหว่างตรวจรับพัสดุ					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 5 ครั้ง/ปีงบประมาณ	เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ค้า เกิดขึ้น 7 ครั้ง/ปีงบประมาณ
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	ไม่เกิดผลกระทบต่อการจัดหาพัสดุ และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านงบประมาณ	เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่เกิน 50,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 50,000 - 100,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ 100,000 – 150,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ	เกิดความเสียหายต่อการจัดหาพัสดุ เป็นเงินงบประมาณ ไม่น้อยกว่า 150,000 บาท 2. เจ้าหน้าที่ได้รับการสอบสวนความผิดทางละเมิดและได้รับการลงโทษจากหน่วยงาน 3. ส่วนราชการได้รับของไม่มีคุณภาพ


เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)


โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5


ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					
4				ประเด็น ความเสี่ยงที่ 2 $4 \times 4 = 16$	
3		ประเด็น ความเสี่ยงที่ 3 $3 \times 2 = 6$	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 1 $3 \times 3 = 9$		
2					
1					
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567						
ชื่อกระบวนการ : การบริหารงานบุคคล						
ที่	ขั้นตอน	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยที่เกิดความเสี่ยง	Risk Score (Likelihood x Impact)		
				Likelihood	Impact	Risk Score
1	การสรรหาบรรจุแต่งตั้งพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา	1. เจ้าหน้าที่ของรัฐนำข้อมูล/ข้อสอบไปจำหน่ายโดยมีการต่อรองเพื่อเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากผู้สมัครสอบแข่งขัน 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ประสบปัญหาทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับเงิน/สินบน เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาส่วนตัว 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐขาดจรรยาบรรณวิชาชีพ คุณธรรมและจริยธรรมทำให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	3	2	6
2	การประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสายสนับสนุน วิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินตำแหน่งสูงขึ้น	1. ผู้เข้ารับการประเมินต้องการผลตอบแทน และความก้าวหน้าตามสายงานในตำแหน่งสูงขึ้น 2. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับผู้เข้ารับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น 3. เจ้าหน้าที่ของรัฐมีความสัมพันธ์ใกล้ชิด/เครือญาติกับผู้รับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น 4. เจ้าหน้าที่ของรัฐ ประสบปัญหาทางการเงิน ส่งผลให้เกิดการเรียกรับเงิน/สินบน อื่นๆ เพื่อประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาส่วนตัว	1	1	1
3	การประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงินหรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ศาสตราจารย์	1. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือผู้มีตำแหน่งหน้าที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเรียกรับค่าตอบแทนเพื่อแลกกับผลการประเมินให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ 2. ผู้ขอรับการประเมินเสนอของขวัญหรือของกำนัลเพื่อเป็นสินน้ำใจแก่ผู้ประเมินหรือผู้ปฏิบัติงาน	2	5	10

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้สมัครสอบแข่งขัน ประเภทพนักงานโสอบัดษานอดมศึกษา มากกว่า 4 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดขั้นเงินเดือน หรือตัดเงินเดือน	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินตำแหน่งสูงขึ้น


ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ เกิดขึ้น 1-5 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ เกิดขึ้น 6-10 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ เกิดขึ้น 11-20 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐมีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัล จากการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งสูงขึ้น ประเภทพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายสนับสนุนวิชาการ มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดขั้นเงินเดือน หรือตัดเงินเดือน	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก


การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					
เกณฑ์ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์					
ระดับ ความรุนแรง	โอกาส (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เคย/ ไม่มีการเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 1 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 2 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมินเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้น 3 ครั้ง/ปี	เจ้าหน้าที่ของรัฐเรียกรับเงิน หรือของกำนัลจากผู้ยื่นขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เกิดขึ้นมากกว่า 3 ครั้ง/ปี
ระดับ ความรุนแรง	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
ความหมาย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนทางวินัย	เจ้าหน้าที่ของรัฐถูกลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรงโดยได้รับการภาคทัณฑ์จากผู้บังคับบัญชา	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง โดยการลดขั้นเงินเดือนหรือตัดเงินเดือน	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกปลดออก	เจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับโทษทางวินัยร้ายแรง โดยการถูกไล่ออก


เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)


โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
5	ปานกลาง (5)	สูง (10)	สูง (15)	สูงมาก (20)	สูงมาก (25)
4	ต่ำ (4)	ปานกลาง (8)	สูง (12)	สูง (16)	สูงมาก (20)
3	ต่ำ (3)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (9)	สูง (12)	สูง (15)
2	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (6)	ปานกลาง (8)	สูง (10)
1	ต่ำมาก (1)	ต่ำมาก (2)	ต่ำ (3)	ต่ำ (4)	ปานกลาง (5)
ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	1	2	3	4	5


ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง

 สีฟ้า หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำมาก

 สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ

 สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง

 สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง

 สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Risk Matrix)

โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
5					
4					
3		ประเด็น ความเสี่ยงที่ 1 $3 \times 2 = 6$			
2					ประเด็น ความเสี่ยงที่ 3 $2 \times 5 = 10$
1	ประเด็น ความเสี่ยงที่ 2 $1 \times 1 = 1$				
ระดับความ รุนแรงของ ความเสี่ยง	1	2	3	4	5

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							
ที่	ความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัย ที่เกิดความเสี่ยง	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับ ผิดชอบ
1	เจ้าหน้าที่ของรัฐ เรียกรับเงิน หรือ ของกำนัลจากผู้ยื่น ขอรับการประเมิน เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	1. เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานหรือผู้มี ตำแหน่งหน้าที่ เกี่ยวข้องกับการ ประเมินเรียกรับ ค่าตอบแทนเพื่อแลก กับผลการประเมินให้ เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ 2. ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ของขวัญหรือของ กำนัลเพื่อเป็น สินน้ำใจแก่ผู้ประเมิน หรือผู้ปฏิบัติงาน	1. มหาวิทยาลัยฯ ออกประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No gift policy)	สูง	1 มี.ค. - 30 ก.ย. 2567	15,500.-	สภาคณาจารย์ และข้าราชการ
			2. สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ กฎหมาย ระเบียบ และประกาศที่ เกี่ยวข้อง			60,000.-	สำนักส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน
			3. จัดทำคู่มือการเข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ และเผยแพร่ให้ทราบทั่ว ทั้งองค์กร			ไม่ใช้ งบประมาณ	สำนักส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน
			4. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ			ไม่ใช้ งบประมาณ	สำนักส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน



ปรัชญา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
มุ่งความเป็นเลิศทางวิชาการ บนพื้นฐานแห่งคุณธรรม ร่วมชี้นำการพัฒนาท้องถิ่นและสังคม

วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มุ่งผลิตบัณฑิตที่มีอัตลักษณ์
มีคุณภาพ มีสมรรถนะ บูรณาการ องค์กรความรู้ นวัตกรรม และเทคโนโลยี
เพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่นและสร้างความมั่นคงให้กับประเทศ

ค่านิยมหลักองค์กร

“ร่วมคิด ร่วมใจ ร่วมทำหน้าที่ อย่างมีความสุข”

(4 H's, ประกอบด้วย Head, Heart and Hand for Healthy Organization)

Head หมายถึง ร่วมคิด ร่วมกันแสดงความคิดเห็น ได้ข้อสรุปทิศทางร่วมกัน

Heart หมายถึง มีจิตวิญญาณร่วมใจเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน

Hand หมายถึง ร่วมทำ ร่วมทำหน้าที่ ร่วมกันขับเคลื่อนภารกิจองค์กร

Healthy Organization หมายถึง องค์กรสุขภาพดี องค์กรแห่งความสุข

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

เลขที่ 680 ถนนนิตโย ตำบลธาตุเชิงชุม อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร 47000

โทรศัพท์ 042-970021 , 042-970094 โทรสาร 042-970022